

<p style="text-align: center;"><b>FORVALTNING AV FREDET ROVVILT I OPPLAND I 1994</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Skadedokumentasjon, erstatninger, forebyggende tiltak og bestandsregistreringer</b></p>	<p><b>Rapportnr. 7/95</b></p>
	<p><b>Dato: 25.04.95</b></p>
<p><b>Forfatter(e):</b> Arne J. Mortensen</p>	<p><b>Faggruppe:</b> Vilt</p>
<p><b>Prosjektansvarlig(e):</b> Miljøvern avdelingen i Oppland</p>	<p><b>Område:</b> Oppland</p>
<p><b>Finansiering:</b> Miljøvern avdelingen i Oppland</p>	<p><b>Antall sider:</b> 25 + vedlegg</p>
<p><b>Emneord:</b> Rovviltforvaltning, skadedokumentasjon, forebyggende tiltak, bestandsregistreringer</p>	<p><b>ISSN-nummer:</b> 0801 - 8367</p>
<p><b>Sammendrag:</b> Det er undersøkt 257 kadaver av husdyr i Oppland i 1994 med tanke på fredet rovvilt som skadegjørere, og rovviltskade er påvist i 15 av fylkets 26 kommuner. Av 147 oppklarte tilfeller sto jerv for 55 %, mens gaupe sto for 33 % av tilfellene. Kongeørn er påvist som skadegjørere i fylket, men sto for bare 3 % av tilfellene. Det er ikke påvist skade av bjørn eller ulv i fylket i 1994.</p> <p>Totalt har 156 brukere søkt erstatning for i alt 1805 sau og lam, og 152 søkere har fått erstattet 1180 sau og lam (65 % av omsøkt tap). Det er totalt utbetalt kr. 1.517.741 i erstatninger og av dette utgjør erstatning for jerveskade kr. 847719 (56 %), mens erstatning for gaupeskade utgjør kr. 661385 (44 %). Det er brukt i alt 300.000 kr. på forebyggende tiltak mot rovviltskader i 1994, det meste i Lesja og Sel. Erfaringene med utvidet tilsyn som forebyggende mot jerveskader er delte. I Lesja er ikke tapene redusert i de årene tilsyn er gjennomført, mens utviklingen i Sel har vært positiv. Administrative grenser for kjerneområdet for jerv i Sør-Norge er nå fastsatt, og 10 kommuner i Gudbrandsdalen og Ottadalen har arealer innenfor området.</p> <p>Det er gjennomført to sporingsaksjoner for å kartlegge bestanden av jerv og gaupe i fylket i 1994, for jerv i Rondane og for gaupe i Gudbrandsdalen og Ottadalen. Bestanden av jerv i Rondane ble i mars anslått til minimum 5-6 individer, mens estimatet på gaupebestanden i Gudbrandsdalen i 1994 var mere usikkert. Trolig var den neppe særlig over 10 voksne dyr.</p>	
<p><b>Referanse:</b> Mortensen Arne J., 1995. Forvaltning av fredet rovvilt i Oppland i 1994. Skadedokumentasjon, erstatninger, forebyggende tiltak og bestandsregistreringer. Rapport nr. 8/95., 25 s. + vedlegg.</p>	

## FORORD

Synet på rovvilt og spesielt store rovdyr har endret seg mye de siste 20 år, og norsk rovviltforvaltning har forandret seg i takt med dette. Politikerne har nå sluttet seg til målsettingen om at fredet rovvilt skal sikres overlevelse i norsk fauna og Norge har også sluttet seg til internasjonale avtaler om sikring av biologisk mangfold. Fredet rovvilt har dermed fått en klarere status enn tidligere.

Dagens rovviltforvaltning innebærer en økt satsing på forebyggende tiltak, men de politiske vedtakene som er gjort innebærer samtidig at bestandene av fredet rovvilt kan komme til å øke i enkelte områder, som en følge av at artene skal sikres overlevelse i norsk fauna. Dette kan gi konflikter i områder som "tradisjonelt" ikke har hatt slike problemer. Det understrekes fra sentrale viltmyndigheter at rovviltet nå skal være en rammebetingelse for husdyrbruket på linje med andre ytre faktorer som påvirker næringa. Å informere om dette og skape forståelse for at fredet rovvilt i noen områder skal ha høy prioritet, blir en viktig oppgave framover.

Deler av Oppland utgjør en viktig del av leveområdet til jerven i sør-Norge, og på bakgrunn av dette har fylket fått en vesentlig del av det administrative kjerneområdet for jerv. Grensene er nå fastsatt og med det er viktige rammebetingelser lagt, både for forvaltning og husdyrnæring.

Denne rapporten gir en oversikt over de viktigste deler av fylkesmannens arbeid på rovviltsektoren i 1994. Dokumentasjon av skader, bestandsregistrering, erstatninger og forebyggende tiltak mot skader er de viktigste innsatsområdene. Det rettes en takk til alle som har gitt fylkesmannen opplysninger om forekomst av fredet rovvilt, og til fylkesmannens feltpersonell for god innsats til alle døgnets tider.

Lillehammer, mai 1995



Per Svardal  
Fylkesmiljøvernssjef

<b>1.0 INNLEDNING</b>	<b>1</b>
<hr/>	
<b>2.0 SKADEDOKUMENTASJON</b>	<b>1</b>
<hr/>	
2.1 GENERELT	1
2.2 KONTAKTNETTETS VIRKSOMHET	1
2.3 FORDELING AV SKADENE PÅ DØDSÅRSÅK	1
2.3.1 JERV	1
2.3.2 GAUPE	2
2.3.3 KONGEØRN	2
2.3.4 ANDRE ÅRSAKER	2
2.4 FORDELING AV SKADENE GJENNOM SESONGEN	2
<b>3.0 ERSTATNINGSOPPGJØRET</b>	<b>3</b>
<hr/>	
3.1 GENERELT	3
3.2 FASTSETTING AV NORMALTAP	5
<b>4.0 FOREBYGGENDE TILTAK</b>	<b>6</b>
<hr/>	
4.1 GENERELT	6
4.2 GJENNOMFØRTE TILTAK I 1994	6
4.3 PLANLAGTE TILTAK I 1995	9
<b>5.0 BESTANDSREGISTRERINGER</b>	<b>10</b>
<hr/>	
5.1 GENERELT	10
5.2 JERV	10
5.2.1 JERVESPORING I RONDANE	11
5.2.2 ANDRE MELDINGER	12
5.3 GAUPE	12
5.3.1 GAUPESPORING I GUDBRANDSDALEN	12
5.3.2 ANDRE MELDINGER	14
5.4 BJØRN OG ULV	14
<b>6.0 ADMINISTRATIVT KJERNEOMRÅDE FOR JERV I OPPLAND</b>	<b>14</b>
<hr/>	
<b>7.0 ØKONOMI OG RESSURSER</b>	<b>15</b>
<hr/>	
<b>8.0 LITTERATUR</b>	<b>17</b>
<hr/>	
<b>9.0 FIGURER</b>	<b>18</b>
<hr/>	

## VEDLEGG

- |            |  |
|------------|--|
| Vedlegg 1. | Oversikt over undersøkte skadetilfeller i Oppland 1994 |
| Vedlegg 2. | Erstatningsoppgjøret i Oppland 1994                    |

## 1.0 Innledning

Fylkesmannens engasjement i rovviltforvaltningen har økt betydelig de siste 3 år. Med rovviltmeldinga og nytt regelverk i 1992 og 1993 kom det nye oppgaver, samtidig som fokuseringen på fredet rovvilt og ikke minst på konfliktene mellom husdyr og fredet rovvilt økte. Med fredningen av gaupa i 1992 kom det nye oppgaver på skadedokumentasjon og bestandsregistreringer, og forvaltningen av gaupe utgjør i dag nær halvparten av fylkesmannens samlede innsats på rovviltsektoren. Forvaltningen av jerv utgjør imidlertid den største innsatsen, både økonomisk og personellmessig. Bestanden i Oppland er liten og sårbar, men gjør likevel betydelige skader på sau. En sterk økning i sauetallet nettopp i jervens viktigste leveområder gjør problematikken spesielt vanskelig. Forebyggende tiltak som kan dempe konflikten mellom jerv og sau, spesielt i Lesja, har derfor høy prioritet.

Denne rapporten summerer opp det som er gjort på skadedokumentasjon, erstatninger, forebyggende tiltak og bestandsregistreringer i Oppland i 1994. Alle figurer er samlet til slutt i rapporten.

## 2.0 Skadedokumentasjon

### 2.1 Generelt

Skadedokumentasjon utgjør en økende del av fylkesmannens innsats på rovvilt-sektoren. Økt informasjon om at skader på husdyr skal meldes, kombinert med en økning i gaupeaktiviteten i Gudbrandsdalen er den viktigste grunnen til denne økningen. I 1995 er det meldt og undersøkt i alt 257 kadaver av husdyr med tanke på fredet rovvilt som skadegjørere, mot 177 tilfeller i 1993. Det er meldt om mulig rovviltsskade fra 21 av fylkets 26 kommuner, mens faktisk skade av fredet rovvilt er påvist i 15 av fylkets kommuner (**tabell 1, figur 1**).

### 2.2 Kontaktnettets virksomhet

Kontaktnettet har vært operativt i 2 år og tar nå en vesentlig del av feltundersøkelsene i forbindelse med skader. Rutinene for behandling av meldinger og oppfølging i felt er nå rimelig innarbeidet og enkelte av rovviltkontaktene har fått god erfaring med skader av gaupe og jerv. Kontaktpersonene undersøkte i 1994 ca. 170 av totalt 257 undersøkte kadaver.

### 2.3 Fordeling av skadene på dødsårsak

Det er ikke påvist skader av bjørn eller ulv i fylket i 1994 (**tabell 1**) og det er heller ikke dokumentert sikker forekomst av disse to artene i fylket i år.

#### 2.3.1 Jerv

Skade av jerv er påvist i 6 kommuner, alle i Gudbrandsdalen (**tabell 1, figur 1**). Av kommunene er det Lesja som har flest skadetilfeller, med 69 av totalt 80 dokumenterte tilfeller. Av de andre kommunene har Dovre, Sel og Sør-Fron også tidligere hatt skader, mens Ringebu og Øyer er "nye" kommuner. Til tross for få kommuner med skade står jerven for totalt 55 % av alle oppklarte skadetilfeller i fylket i 1994 (**figur 2**).

### 2.3.2 Gaupe

Skade av gaupe er påvist i 14 kommuner med hovedtyngden i Gudbrandsdalen og Ottadalen, og det er kommunene Nord-Fron og Vågå som har flest dokumenterte tilfeller. Sporadiske skader er påvist i Toten- og Land-kommunene og i Valdres. Dette mønsteret er i stor grad sammenfallende med tidligere års erfaringer med skader og forekomst av gaupe<sup>2,4</sup>.

Gaupe står totalt for vel 30 % av de dokumenterte skadene i fylket (**figur 2**) og er dermed den nest største skadevolderen av de fredede rovviltartene. Gaupeaktiviteten i Gudbrandsdalen har vært økende de siste årene, og alt tyder på at bestanden nå har en topp. Om det er økningen i antall dyr som er årsak til økningen i skadeomfanget eller om enkelte individer i bestanden har spesialisert seg på sau, er usikkert.

### 2.3.3 Kongeørn

Fylket har en fast bestand av kongeørn, og sporadiske skader på sau er kjent fra flere distrikter. Omfanget av påviste skader er likevel beskjedent og skadene opptrer spredt. Dette stemmer godt med det mønsteret en finner i andre fylker der ørneskader opptrer<sup>8</sup>. Det er i 1994 påvist ørneskade i Vågå og Ringebru kommuner.

### 2.3.4 Andre årsaker

Av de 147 oppklarte skadene som alle er meldt som mulig rovviltskade, står fredet rovvilt for ca. 88 %, mens ulykke og sykdom står for ca. 8 % og rev og hund for ca. 3 %. Dette samsvarer bra med tidligere år der andre årsaker enn fredet rovvilt utgjør 10-20 % av de oppklarte tilfellene<sup>2,4</sup>. Skader av rødvilt opptrer årlig på vårbeite eller like etter beiteslipp, men ser ut til å avta raskt ettersom lammene vokser. Rødvilt er påvist som skadegjører i to kommuner, Gausdal og Sør-Fron. De 5 tilfellene av ulykke i Ringebru kommune skyldes lynnedslag, og stammer fra samme hendelse der 5 sauer ble funnet liggende på samme plass.

## 2.4 Fordeling av skadene gjennom sesongen

I 1994 ble det meldt og undersøkt 257 kadaver av husdyr, mens det totalt ble søkt om erstatning for 1751 sau og lam (**tabell 2**), noe som betyr at bare ca. 15 % av tapene blir funnet og undersøkt. Rovviltskadene opptrer ikke jevnt fordelt gjennom sesongen, og om en skal kunne sette inn tiltak for å avdekke en større andel av skadene eller begrense dem, er det nødvendig å kartlegge når i sesongen skadene skjer.

Jerv- og gaupeskadene er fordelt svært forskjellig i sesongen, (**figur 3 og 4**), idet jerveskadene er mere konsentrert i tid enn gaupeskadene. Mønsteret kan variere fra år til år, men generelt opptrer jerveskadene mot slutten av beitesesongen og i all hovedsak på utmark, mens gaupeskadene kan opptre på innmark før beiteslipp og på høstbeite. Ca. 25 % av de dokumenterte jerveskadene i fylket skjedde i 1994 etter 15. september (**figur 4**), altså i de fleste områder etter hovedsanking. I Lesja som har de største jerveskadene, hadde over 30 % av de drepte sauer dødsdato etter 11. september, og 50 % hadde dødsdato etter 1. september (**figur 5**).

**Tabell 1. Kommunevis oversikt (etter funnsted) over husdyr i Oppland som er undersøkt med tanke på fredet rovvilt som skadegjører i 1994. (B= Bjørn, U=Ulv, J=Jerv, G=Gaupe og K=Kongeørn).**

	Antall dyr undersøkt	B	U	J	G	K	Fredet rovvilt totalt	Annet Rev	Hund	Ulykke	Sykdom	Uoppklart
Lillehammer	3				3		3					0
Gjøvik	1				1		1					0
Dovre	5			1	3		4					1
Lesja	121			69	2		71		1	3	2	44
Skjåk	1				1		1					0
Lom	0						0					0
Vågå	21				11	1	12				1	8
Nord-Fron	22				10		10					12
Sel	14			1	5		6					8
Sør-Fron	23			1	3		4	2				17
Ringebu	24			7	1	3	11			5		8
Øyer	3			1			1					2
Gausdal	2						0	2				0
Østre Toten	3				1		1					2
Vestre Toten	1						0					1
Jevnaker	1						0					1
Lunner	0						0					0
Gran	0						0					0
Søndre-Land	3				1		1					2
Nordre-Land	1						0					1
Sør-Aurdal	1						0					1
Etnedal	0						0					0
Nord-Aurdal	1						0					1
Vestre Slidre	0						0					0
Øystre Slidre	2				1		1				1	0
Vang	4				3		3					1
<b>Sum</b>	<b>257</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>80</b>	<b>46</b>	<b>4</b>	<b>130</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>110</b>

Med økt menneskelig ferdsel i beiteområdet øker også sannsynligheten for å finne kadaver, og fordelingen av funnene gjennom sesongen kan derfor også gjenspeile mønsteret i menneskelig aktivitet i området. For jerv er det likevel alt som tyder på at skadene faktisk har en topp i august/september, noe varierende fra år til år. Sau som går igjen i fjellet etter ordinær sanking ser ut til å være spesielt utsatt for skade.

### 3.0 Erstatningsoppgjøret

#### 3.1 Generelt

Søknad fra i alt 156 brukere ble behandlet i det ordinære erstatningsoppgjøret i 1994. I tillegg er det kommet 6 søknader som pr. idag ikke er behandlet. Totalt ble det søkt erstatning for 1805 sau og lam, noe som er en økning på ca. 60 % fra 1993. For fylket samlet utgjør det

totale omsøkte tap ca. 0.8 % av antall sau på beite i 1994. Tallene for den enkelte kommune er vist i tabell 2 og figur 8.

**Tabell 2. Omsøkt tap i Oppland i 1994, fordelt på kommune og skadevolder.**

Kommune	Sluppet		Tapt		Krav												Totalt	
					Jerv		Gaupe		Bjørn		Ulv		K. ørn					
	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L		
Lillehammer	130	211	5	7			1	3									1	3
Gjøvik	193	345	5	22			5	22									5	22
Dovre	660	1120	21	94	1	7	18	83									19	90
Lesja	4039	6733	99	706	74	646	1	22									75	668
Skjåk	606	1053	11	124	8	72	2	39						2			10	113
Vågå	448	719	5	93	1	3	2	81						1			3	85
N-Fron	1941	3367	52	267	2		43	245									45	245
Sel	678	1117	21	188	2	7	16	158						11			18	176
S-Fron	623	1074	12	56	2	5	3	30	3	1			1	7			9	43
Ringebu	811	1384	24	70	16	54	2	1							2		18	57
Øyer	346	584	10	52	7	18		30									7	48
Ø-Toten	61	88	1	6			1	5									1	5
S-Land	77	109	5	12			3	6	1								4	6
N-Aurdal	24	30	1	1					1								1	0
Ø-Slidre	105	162	4	14				13									0	13
Vang	148	291	9	18			6	9									6	9
<b>Sum</b>	<b>10890</b>	<b>18387</b>	<b>285</b>	<b>1730</b>	<b>113</b>	<b>812</b>	<b>103</b>	<b>747</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>23</b>			<b>222</b>	<b>1583</b>

**Tabell 3. Erstattet tap i Oppland i 1994, fordelt på kommune og skadevolder.**

Kommune	Erstattet														Totalt			
	Jerv		Gaupe		Bjørn		Ulv		K. ørn		Fr. rovv.							
	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L				
Lillehammer																		
Gjøvik			1	8													1	8
Dovre			6	44													6	44
Lesja	42	503		14													42	517
Skjåk	4	35		15													4	50
Vågå			1	72							1						1	73
N-Fron			26	149													26	149
Sel	2	6	11	118													13	124
S-Fron			1	19									2				3	19
Ringebu	10	34	2									2					12	36
Øyer	4	7		10													4	17
Ø-Toten				2													0	2
S-Land			3	6													3	6
N-Aurdal																	0	0
Ø-Slidre				8													0	8
Vang			5	7													5	7
<b>Sum</b>	<b>62</b>	<b>585</b>	<b>56</b>	<b>472</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>			<b>120</b>	<b>1060</b>	

Omsøkte gaupeskader har økt i Gudbrandsdalen og Ottadalen, noe som samsvarer med økningen i meldte skadetilfeller i distriktet og med kunnskap om bestandssituasjonen for gaupa i Gudbrandsdalen. Ellers i fylket er de omsøkte tapene for gaupeskader små. Omsøkt tap for jerveskade begrenser seg til kommune øst for Gudbrandsdalen, fra Øyer til Lesja og Skjåk. Kommunevis sammendrag av erstatningsoppgjøret finnes i tabell 2, 3 og 4, mens erstatningsoppgjøret for den enkelte søker finnes i vedlegg 2.

Søknadsfristen for erstatning er nå 1. november, og det er et mål å betale ut erstatningene før nyttår samme år. Totalt er det betalt ut erstatning for 120 sau og 1060 lam, noe som utgjør ca. 65 % av omsøkt tap. I alt 5 søkere har påklagd fylkesmannens vedtak om erstatning, og disse sakene er oversendt DN til endelig avgjørelse.

Av totalt 1180 erstattede sau og lam er 106 sau (9 %) utbetalt som dokumenterte skader, mens 1074 sau (91 %) er erstattet som sannsynliggjorte skader. Det er et klart mål å øke graden av dokumentasjon, slik at en større del av skadene kan erstattes som dokumenterte skader.

**Tabell 4. Oversikt over antall søkere, antall erstatninger og erstatningsutbetalinger i Oppland i 1994 (kommunevis).**

KOMMUNE	Antall søkere	Antall erstatninger	Antall sauer og lam erstattet		Total utbetaling (kr.)
			S	L	
Gjøvik	1	1	1	8	9747
Dovre	7	7	6	44	62888
Lesja	53	53	42	517	730728
Skjåk	12	11	4	50	58106
Vågå	8	8	1	73	90834
Nord-Fron	30	28	26	149	220503
Sel	14	14	13	124	170664
Sør-Fron	7	7	3	19	29533
Ringebu	10	10	12	36	69458
Øyer	6	6	4	17	27422
Østre Toten	1	1	0	2	2420
Søndre-Land	2	2	3	6	14771
Nord-Aurdal	1	0	0	0	0
Øystre Slidre	2	2	0	8	9680
Vang	2	2	5	7	20989
<b>Sum</b>	<b>156</b>	<b>152</b>	<b>120</b>	<b>1060</b>	<b>1517743</b>

### 3.2 Fastsetting av normaltapp

Ved erstatning av sannsynliggjorte skader krever regelverket at det minst trekkes fra et normaltapp. For søkere som har dokumentert skade i sin besetning eller av andre grunner skal ha erstattet hele det omsøkte tap, vil derfor normaltappet som legges til grunn ha betydning for antall dyr som erstattes. Primært skal normaltappet for fylket brukes, men regelverket åpner også for å fastsette normaltapp på annen måte. Landbruksavdelingen hos fylkesmannen har nå



gått gjennom tapstallene for en 10-års periode, og kommet fram til to satser for normaltap i Oppland. Etter å ha fått tilslutning fra næringa og blitt behandlet i kontaktutvalget for husdyr-rovdyr i Oppland, er disse satsene lagt til grunn ved årets erstatningsoppgjør.

Satsene bygger på gjennomsnittlig tap i de enkelte kommuner i perioden 1983 til 1993, og fylket er delt i to regioner: fjellbeite og skogsbeite. Fra disse gjennomsnittstallene er det så trukket fra en "rovviltandel" på ca. 10 %. Tapstallene fra Lesja er holdt utenfor, fordi rovvilttapet her utgjør en betydelig andel av totaltapet på beite.

Region 1 omfatter alle kommunene i Gudbrandsdalen, Ottadalen og Valdres med unntak av Etnedal, mens region 2 omfatter Lillehammer, Gjøvik, Østre Toten, Vestre Toten, Nordre Land, Etnedal, Søndre Land, Gran, Jevnaker og Lunner. Normaltap for region 1 er: 1.5 % på sau og 3 % på lam, og region 2: 2 % på sau og 4 % på lam.

## 4.0 Forebyggende tiltak

### 4.1 Generelt

Gjennom miljøvernavdelingen er det i 1994 kanalisert betydelige ressurser til forebyggende tiltak, både økonomisk og personellmessig. Medregnet lokale og regionale møter er det totale tidsforbruket ved miljøvern- og landbruksavdelingen på ca. 10 ukeverk. Dette er i all hovedsak knyttet til Lesja-problematikken. Oppland fikk tildelt totalt kr. 300.000 fra DN til forebyggende tiltak i 1994 og det er gjennomført tiltak i Lesja og Sel kommuner, i begge tilfeller i forhold til jerveskader.

### 4.2 Gjennomførte tiltak i 1994

#### LESJA

Tapene til jerv i Lesja nordside har vært økende i de 6 år det har vært utvidet tilsyn i området. Skader i Lesja sør-side har forekommet år om annet, men har ikke hatt særlig stort omfang. I år er det imidlertid dokumentert 25 sau og lam drept av jerv på sør-sida, og det omsøkte tap er på 71 sau og lam. I løpet av de siste 6 årene hvor det har vært utvidet tilsyn har de omsøkte tapene økt fra 295 sau i 1989 til 720 sau i 1994 (tabell 5). Økningen i tapene fra 1993 til 1994 er på 95 sau, og av dette utgjør omsøkte tap i Lesja sørside 71 sau. Sauetallet i kommunen har økt fra 10710 (sau på beite, tall fra org. beitebruk) i 1989 til ca. 14850 i 1994. Fra 1993 til 1994 har økningen vært på ca. 900 sau på beite.

**Tabell 5. Sauetall (fra org. beitebruk) og tapstall i Lesja 1989-1994**

År	Sluppet på beite	Omsøkt tap jerv	Omsøkt tap i % av sluppet sau og lam
1989	10710	295	2.8
1990	11569	283	2.5
1991	13007	428	3.3
1992	13631	522	3.8
1993	13929	625	4.5
1994	14845*	720	4.9

\* Foreløpige tall

I 1994 besto tilsynet av et basistilsyn og et intensivtilsyn som ble satt inn der en hadde mistanke om større skader. Det ble totalt gjennomført 4 intensiv-aksjoner, 2 på nordsida og 2 på sørsida hvor tanken var å drive jerven ut av skadeområdet. Samlet arbeidsinnsats var på ca. 15 månedesverk og tilsynet undersøkte tilsammen 55 skadetilfeller, mens det i Lesja totalt ble undersøkt 121 tilfeller.

Styringsgruppa mener at til tross for store tap i år, så har intensiv-aksjonene hatt positiv effekt på tapene. Det understrekes at næringa ser flere positive virkninger av tilsynet, bl.a. at det naturlige tapet (sykdom, ulykker osv.) går ned. Det er likevel ikke mulig etter 6 års utprøving å vise noen tallmessig nedgang i tapstallene i Lesja, selv om en korrigerer for et økende sauetall. En begrenset tapsreducerende effekt av utvidet tilsyn kan likevel være tilstede uten at denne lar seg påvise. Problemene med å påvise effekter av denne type tiltak er klare, noe som også ble påpekt i fjorårets evaluering. Årets opplegg med et basistilsyn og et akutt-tilsyn som settes inn ved større skader gir samme problemstilling:

**1:** Det er vanskelig å lokalisere de store skadene, fordi 85-95 % av de oppgitte skadetilfellene aldri blir oppdaget og dokumentert, selv med den innsatsen som gjøres i Lesja. Når akutt-tilsynet så settes inn etter funn av kadaver i et begrenset område, vet en lite om hvor stort omfang skadene faktisk har (dvs. om en har lyktes i å sette inn mannskapene der antall kadaver er størst). **2:** Når akutt-tilsynet settes inn og skadene opphører (dvs. en finner ikke flere kadaver) vet en fortsatt ikke om årsaken er at jerven allerede har trukket ut av området, eller om tilsynet faktisk har lyktes i å hindre jerven i å ta flere dyr.

### **Tapsutvikling gjennom sesongen og framskutt sanking**

Etter økende påviste tap i slutten av august ble det søkt fellingstillatelse på jerv fra Lesja sau- og geitalslag. Søknaden ble avslått av DN, men det ble stilt midler til disposisjon til førkompensasjon ved framskutt sanking og fylkesmannen stilte midler til rådighet for en utvidet sanking, med tanke å få mest mulig sau ut av beiteområdene. Hovedsanking ble imidlertid ikke gjennomført før 10.09 og 11.09 på grunn av for liten tid til planlegging lokalt. Til tross for at hovedsanking var gjennomført ble det stadig funnet ferske kadaver i de påfølgende dagene.

I denne situasjon ble det bestemt å sette inn disponible ressurser på å få mest mulig av den gjenværende sauene ut av beiteområdene, og tilsynspersonellet ble bedt om å drive sauene ned fra fjellet. Hvilken effekt dette har hatt på tapene vet vi ikke, men med daglige kadaverfunn etter hovedsanking den 11.09, og fortsatt et betydelig antall sau i fjellet, er det klart at en dag fra eller til kunne gi utslag på tapene. Høstens erfaringer viser som tidligere år at sau som går igjen etter normal sanking er særlig utsatt for jerv, og i en slik situasjon er det beste forebyggende tiltaket å få sauene ned fra fjellet. Tallene viste til slutt at over 30 % av de dokumenterte tapene skjedde etter 11. september, (etter ordinær hovedsanking) og 50 % av tapene etter 1. september (**figur 5**).

Dette viser at potensialet i tidlig sanking eller effektivisering av ordinær sanking er betydelig og at dette må bli et vesentlig moment i drøftingen av seinere års tiltak i Lesja. Det er også nødvendig å finne en større andel av de totale tapene slik at en får bedre kunnskap om fordelingen av tapene gjennom sesongen. At denne andelen i år har økt til 15 % (mot ca. 10

% i fjor) er positivt, men fortsatt er det ca. 80 % av tapene som en antar skyldes jerv, men som aldri blir funnet og kan tidfestes eller stedfestes.

**Konklusjon:** Tapsutviklingen er Lesja er bekymringsfull, og utvidet tilsyn har så langt ikke gitt de forventede resultater i forhold til reduserte tap. Næringas vurdering av tilsynet som positivt i forhold til det å finne kadaver og redusere normaltaper er klar, men denne "bi-effekten" alene kan ikke forsvare bruk av midler i den størrelsesorden det her er snakk om. Likevel vil det, uavhengig av hvilke forebyggende tiltak som velges kommende år, fortsatt være ønskelig med en viss beredskap for å avdekke og dokumentere skade. Det etablerte tilsynskorps i Lesja har nå opparbeidet flere års erfaring, og dette sammen med fylkesmannens rovviltkontakter bør kunne gi den ønskede beredskap. Årets tapsutvikling har vist at tidlignanking har et visst potensiale, og at det er et tema en ikke kommer utenom når alternativer til utvidet tilsyn skal diskuteres.

## SEL

Høvringen sausankelag har fått tildelt midler til utvidet tilsyn i to år, etter at klare jerveskader og et betydelig tap ble avdekket i 1992. Både fjorårets og årets tilsynsprosjekt blir vurdert som svært positivt fra sankelaget, og de mener at tilsynet har hatt en positiv effekt på tapene. Tilsynet har gått regelmessig i beiteområdene fra første beitedag, og i den lyse perioden har de også gått på nattetid. Sauseierne selv har utført tilsyn i de områder de mener er mest utsatt, og totalt er det utført ca. 83 dagsverk innenfor prosjektet.

**Tabell 6. Sauetall (org. beitebruk) og tapstall i Høvringen sausankelag 1990-1994**

År	Sluppet på beite	Omsøkt tap jerv
1990	1847	0
1991	1873	0
1992	1852	63
1993	1817	39
1994	1730*	9

\*Foreløpige tall

Sankelaget er godt fornøyd med årets opplegg, og med at tapene nå er redusert (tabell 6). De har ingen sikker formening om reduksjonen primært skyldes tilsynet, men de mener effekten totalt sett er såpass positiv at det er grunn til å fortsette med tilsyn også kommende år.

Tapene i Høvringen sausankelag har skjedd innenfor et avgrenset område, og det har etter fylkesmannens vurdering ligget til rette for å få effekt av et utvidet tilsyn her. Ut fra foreliggende kunnskap om jervebestanden og erfaringer fra yngleområdene i Snøhetta er det vanskelig å se at det har vært endringer i antall jerv eller bestandsstruktur som kan forklare nedgangen i tapene. Det er nå tredje året på rad hvor det er påvist jerveskader i området, og de siste 3 år er det dokumentert yngling, forsøk på yngling eller andre indisier på reproduksjon av jerv. Det er derfor grunnlag for å anta at skadene har sammenheng med den påviste ynglingen.

**Konklusjon:** Det har vært en klar nedgang i de oppgitte tap i området hvor det er gjennomført forebyggende tiltak de siste to år, og i 1994 er det omsøkte tap i området kun 9

sau (ett tilfelle dokumentert). Det er vanskelig å si om det er tilsynet eller andre faktorer som er årsaken til nedgangen, men vi kjenner pr. idag ikke faktorer som indikerer at tilsynet ikke har hatt effekt. Utviklingen er i alle tilfeller positiv.

#### 4.3 Planlagte tiltak i 1995

Fylkesmannen har mottatt i alt 4 søknader om midler til forebyggende tiltak i 1995, på tilsammen kr. 848.750. Det søkes om totalt kr. 716.750 til forebygging av jerveskader (Lesja og Sel) og totalt kr. 132.000 på gaupe (Nord-Fron, Sel, Dovre og Vågå). I tillegg til disse har fylkesmannen planlagt egne prosjekter med kr. 115.000. Samlet søknadssum til DN er på kr. 963.750. Lokalisering, type tiltak og søknadsbeløp går fram av **tabell 7**.

Omlegging til annen driftsform enn sauehold kan være et alternativ der skadene er store og har kronisk karakter, og der andre forebyggende tiltak ikke har effekt. Landbruksdepartementet i samarbeid med miljøvernmyndighetene har nå avsatt en melkevotepå 1 mill. liter til omlegging for bruk med særlig store skader og i alt 7 søkere fra Lesja har søkt om slik omlegging i 1994. Pr. idag har 4 brukere i Lesja fått foreløpig tilsagn om støtte til omlegging til melkeproduksjon.

**Tabell 7. Oversikt over søknader om midler til forebyggende tiltak mot rovviltskader i Oppland 1995.**

Kommune	Forebyggende mot	Type tiltak	Kostnad (kr.)	Ansvarlig
Lesja	Jerv	Utvidet tilsyn, tidlignsanking,	666.750	Styringsgruppe, Lesja
Sel	Jerv	Utvidet tilsyn	50.000	Sankelaget
Sel/Vågå/Dovre	Gaupe	Utprøving av halsbånd	55.000	Sau- og geitalslaget og kommunen
Nord-Fron	Gaupe	Utprøving av halsbånd	77.000	Sankelaget/kommunen
Lesja	Jerv	Tiltaksplan	85.000	Kommunen/fylkesmannen
Hele fylket	Gaupe/jerv	Undersøkelse om bjøllebruk	10.000	Fylkesmannen
Hele fylket	Alle store rovdyr	Akutt-tiltak	20.000	Fylkesmannen
<b>Sum</b>			<b>963.750</b>	

Om søknadene:

**Lesja (jerv):** Søknaden fra Lesja bygger dels på tidligere opplegg med utvidet tilsyn, dels på framskutt sanking og førkompensasjon. Tilsynet er planlagt som før, dvs. et basistilsyn som dekker hele området, og et intensivtilsyn som settes inn ved påviste skader.

**Lesja (tiltaksplan):** Det har tidligere vært drøftinger mellom sau- og geitalslaget, kommunen og fylkesmannen med hensyn til en utredning med utgangspunkt i Lesja-problematikken. Sau- og geitalslaget har nå i samråd med kommunen utarbeidet et forslag til prosjekt som er tenkt utført lokalt, og som er tiltaksrettet.

**Sel (jerv):** Høvringen sausankelag har gjennomført utvidet tilsyn i sine områder i to år tidligere, og årets opplegg er bygd på samme mal. Omfanget av tiltakene er omtrent som i 1994, dvs. det legges opp til 1-2 personer som går fast tilsyn, i tillegg til lagets egne medlemmer.

**Sel/Vågå/Dovre (gaupe):** Sau- og geitalslagene i Sel, Vågå og Dovre søker tilsammen om kr. 55.000 for utprøving av halsklaver på lam, kombinert med utvidet tilsyn. Det legges opp til at alle som søkte erstatning for gaupeskadene i 1994 skal få tilbud om å utstyre halvparten av lammene (ca. 550) med standard klaver i 1995. For oppfølging i beiteområdene legges det opp til utvidet tilsyn med et omfang på ca. 3 månedesverk. Av de omsøkte 55.000 utgjør kostnadene til klaver kr. 25.000, mens tilsynet utgjør kr. 30.000.

**Nord-Fron (gaupe):** Kvam vestsida sausankelag og Kvikne/Sorperoa søker om totalt kr. 77.000 for utprøving av halsklaver på lam kombinert med tilsyn. Det planlegges å utstyre 400 lam med klave, med en kostnad på kr. 27.000, mens utvidet tilsyn er planlagt med kr. 50.000.

**Hele fylket (gaupe og jerv):** Undersøkelse om bruk av bjøller i Oppland. Det tyder på at søyer uten bjølle er overrepresentert blant de søyer som blir drept av gaupe og muligens jerv, og det er ønskelig å se nærmere på dette tapsmaterialet ved å innhente data fra andre fylker. Dersom tendensen er som forventet, vil det bli gjennomført en spørreundersøkelse til alle fylkets saue-eiere for å kartlegge bruken av bjøller, og i neste omgang prøve å beregne potensialet for tapsreduksjon som ligger i en økning i bjøllebruken.

## 5.0 Bestandsregistreringer

### 5.1 Generelt

Bestandsregistrering av store rovdyr krever store ressurser dersom arbeidet skal holde et nødvendig faglig nivå. I tillegg til registrering av tilfeldige meldinger (kadaver, spor, synsobservasjoner og byttedyr), er det i 1994 gjennomført systematiske registreringer på jerv og gaupe i Oppland. Meldinger om bjørn og ulv er registrert og delvis fulgt opp med feltundersøkelser i hvert enkelt tilfelle.

## 5.2 Jerv

### 5.2.1 Jervesporing i Rondane

Fylkesmennene i Hedmark, Oppland, Sør-Trøndelag og Møre og Romsdal hadde etter vinteren 1994 en omfattende beredskap med tanke på sportaksering på jerv i Trollheimen, Reinheimen, Snøhetta og Dovre/Rondane. Årets opplegg var mere omfattende enn sporingen i 92, og antall ruter var høyere, bl.a. ble 5 nye ruter i Rondane (Hedmark) tatt inn. Rutenavn, lengde, antall sporkryssinger og sporfrekvens er vist i **tabell 8**.

Med de krav som stilles til snøforhold og vind for å få akseptable resultater under sporing på jerv, er det neppe realistisk å regne med sportakseringer i hele beredskapsområdet på samme dato, og hvert år. Det var derfor enighet om å gjennomføre årets sporing region-vis, dvs. at en

**Tabell 8. Rutelengde, antall sporkryssinger og minimum antall individer i de forskjellige kommuner i Rondane-regionen (Hedmark og Oppland) i 1994.**

Kommune	Rutenavn	Rute nr.	Rute- lengde (km)	Antall spor- kryssinger	Minimum ant. ind. på ruta*	Spor- frekvens (spor/km/natt)
Øyer	Øyer	1	76	0	0	0
Ringebu	Ringebu	2	161	8	2	16 X 10 <sup>-3</sup>
Stor-Elvdal	Sollia	3	82	6	2	24 X 10 <sup>-3</sup>
Sel	Høvringen	4	65	0	0	0
Dovre	Haverdalen sør	5	100	**	1	-
Dovre	Grimsdalen	6	72	1	1	4.6 X 10 <sup>-3</sup>
Folldal/Dovre	Nord-Atnadalen	7	65	6	2	31 X 10 <sup>-3</sup>
Stor-Elvdal	Famphøgdene	8	18	0	0	0
Stor-Elvdal	Birkebeinervegen	9	20	0	0	0
Stor-Elvdal	Grytdalen	10	85	0	0	0
St.Elvdal/Ringebu	Skjerdingsfjell	11	49	0	0	0
	<b>Totalt</b>		<b>793</b>	<b>21</b>	<b>5***</b>	<b>8.8 X 10<sup>-3</sup></b>

\* Vurdert av ruteansvarlig

\*\* Kjørt gjennom område med pågående felle-fangst, svært mange spor

\*\*\* Totalvurdering av fylkesmannen, rutene sett i sammenheng

iverksetter sporing i det del-området som først har tilfredsstillende forhold. Selv om sporing kun ble gjennomført i Rondane i år, kan "beredskapsplanen" for hele området brukes om igjen også seinere år.

Totalt var ca. 20 personer involvert i selve sporingsaksjonen, og det ble brukt ca. ett månedsværk på feltarbeidet. Samlede kostnader ved forberedelser og gjennomføring av sporingen var på ca. 15.000 kr. Det ble kjørt i alt 793 km på snøscooter langs i alt 11 ruter, og totalt ble det registrert 21 kryssende spor i kommunene Stor-Elvdal, Ringebu og Dovre (**tabell 8**). Sporingsforholdene på sporingsdagen var gode i vestlige deler av området, og middels/dårlig i øst.

Dårlige forhold kan gjøre at individer ikke blir registrert, og at totalbestanden underestimeres, men det kan også føre til at sporrekker *mellom* områder blir oversett, med påfølgende overestimert av bestanden. Om dette kan ha skjedd på sporingsdagen vet vi ikke, men lokaliseringen av de enkelte sporene stemmer imidlertid godt med det en kunne forvente ut fra dagens kunnskap om jervens områdebruk og vandringer i Rondane.

### Sporfrekvens

Forekomsten av spor (spor/km/natt) eller sporfrekvensen er et relativt mål på sporaktiviteten i et område, som er nyttig ved sammenligninger mellom år. For det undersøkte området totalt blir sporfrekvensen 21/793/3, som gir  $8.8 \times 10^{-3}$  spor/km/natt. Dette er langt under det som er funnet i tilsvarende undersøkelser i Nordland, Troms og Finnmark i 1993 ( $19-108 \times 10^{-3}$ )<sup>6</sup>. Variasjonen mellom de enkelte ruter var som forventet stor, og den høyeste sporaktiviteten hadde Nord-Atnadalen (rute 7) med  $31 \times 10^{-3}$  spor/km/natt (tabell 8).

**Konklusjon:** På grunnlag av årets sporingsresultater, lokale meldinger og foreliggende kunnskaper om jervens områdebruk i Snøhetta og Rondane, anslås bestanden i det undersøkte området til å være på minimum 5-6 individer.

Springen i 1992 ga som resultat 4-5 individer i Rondane totalt, og det er lite i årets resultater som tyder på store forandringer i dette bildet. Det må tas i betraktning at 5 nye ruter er tatt med i Stor-Elvdal, slik at undersøkelsesområdet er betydelig større enn i 1992.

Likevel er det grunn til å tro at sporaktiviteten generelt (sør for Sel) har økt litt de siste 2-3 årene. Jevnlige rapporter fra fjelloppsynsmennene i Ringebru og Sollia antyder at de observerer flere spor nå enn for 3-4 år tilbake. Om dette betyr en økning i antall individer totalt i Rondane, eller om det gjenspeiler endret områdebruk og/eller andre individer, er usikkert.

### 5.2.2 Andre meldinger

Det har i 1994 ikke vært dokumenterte meldinger om jerv utenfor det som er jervens "naturlige" område i fylket, det vil si områder med vill eller tam rein. Spor etter en stor jerv ble dokumentert mellom Sjusjøen og Lillehammer den 29.03. og dette individet gikk trolig nordøstover mot Øyer/Ringebru, hvor den opptrer mer og mindre regelmessig. I Jotunheimen observeres det jervespor årlig, uten at det er noen stor forekomst. I 1994 kom det flere meldinger om spor fra Sognefjellet (Lom og Skjåk).

## 5.3 Gaupe

### 5.3.1 Gaupesporing i Gudbrandsdalen

En sportaksering ble gjennomført den 16.01. i kommune Øyer, Ringebru, Sør-Fron, Nord-Fron, Sel og Vågå<sup>5</sup>. Undersøkelsen ble gjennomført etter samme mønster som i 1993, men omfattet i år også Sel og deler av Vågå kommune. Nærmere 1200 km<sup>2</sup> ble undersøkt og i alt 68 takseringslinjer ble gått. Feltarbeidet ble utført av fylkeslag og lokallag av Norges Jeger- og fiskeforbund, og nærmere 140 personer var involvert i aksjonen. Været i undersøkelsesperioden var svært bra, og takseringa ble gjennomført 3 dager etter siste snøfall. Det ble innrapportert i alt 14 spor og 13 av disse ble feltkontrollert den 17. 01. og 18.01. Tre

enkeltspor og to familiegrupper viste seg da å være rev, slik at det til slutt ble 8 godtatte sporkryssinger (tabell 9).

**Konklusjon:** Sammenstilt med fjorårets undersøkelse gir årets taksering gode indikasjoner på gaupas områdebruk og vandringmønster i Gudbrandsdalen. Fordi undersøkelsesområdet omfattet bare deler av Vågå kommune (som hadde den største andelen av individene) kan individer ha oppholdt seg like utenfor det undersøkte området i sporingsperioden og unngått

**Tabell 9. Spormeldinger og sporfrekvens, kommunevis**

Kommune	Antall meldte sporkryssinger	Antall kontrollerte sporkryssinger	Forkastet (feil art)	Godtatte spor-kryssinger	Sporfrekvens (Spor/km/døgn)
Øyer	1	1	1	0	0
Ringebu	2	2	0	2	11 X 10 <sup>-3</sup>
Sør-Fron	0	0	0	0	0
Nord-Fron	1	1	1	0	0
Sel	6	6	1	5	22 X 10 <sup>-3</sup>
Vågå*	4	3	3	1	7.6 X 10 <sup>-3</sup>
<b>Totalt</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>6.6 X 10<sup>-3</sup></b>

**Tabell 10. Estimat av minimumsbestanden (den delen av bestanden vi har vært i kontakt med).**

	Minimumstall			Maksimumstall		
	Antall	Antall	Totalt	Antall	Antall	Totalt
	voksne dyr	årsunger		voksne dyr	årsunger	
Øyer	0	0	0	0	0	0
Ringebu	1	0	1	2	0	2
Sør-Fron	0	0	0	0	0	0
Nord-Fron	0	0	0	0	0	0
Sel	2	0	2	3	0	3
Vågå*	1	2	3	2	2	4
<b>Totalt</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>9</b>

\* Deler av Vågå

springa. En minimumsbestand på 4-7 enkeltindivider (tabell 10) samt en familiegruppe stemmer likevel godt med estimatet fra 1993 på 4-6 enkeltindivider, og bestanden av gaupe i de undersøkte områder pr. januar 1994 er neppe særlig over 10 voksne individer.

Reproduksjon (familiegruppe) ble påvist på grensa mellom Sel og Vågå, og dette stemmer godt med tidligere feltobservasjoner i distriktet.

Sporingsmannskapene ble anmodet spesielt om å undersøke sporkryssinger med tanke på familiegrupper (reproduksjon), men det lyktes likevel bare å verifisere spor etter en hunn med unger. Ved seinere undersøkelser bør det legges stor vekt på å påvise familiegrupper. Selve



metodikken med linjetaksering må også videreutvikles og tilpasses lokale forhold. Det er enda begrenset erfaring med metodikken i Norge, og mye av det som er gjort hittil bygger på utenlandske arbeider<sup>1,7</sup>.

Mens fjorårets taksering viste sikre individer både i Øyer, Ringebu og Nord-Fron<sup>3</sup>, ser Øyer og Fron-kommunene i år ut til å ha vært uten aktivitet i undersøkelsesperioden. Dette viser at kommuner i et tradisjonelt gaupeområde i fylket kan være uten forekomst av gaupe i kortere eller lengre perioder.

### 5.3.2 Andre meldinger

Dokumenterte gaupeskader på husdyr eller funn av byttedyr etter gaupe er også en godtatt gaupemelding. Det er godt samsvar mellom resultatene fra to års sportaksering<sup>3,5</sup> og slike meldinger i undersøkelsesområdet<sup>1,4</sup>. I Sel var det både i 1993 og 1994 flere synsobservasjoner av gaupe med unger, samtidig som det ble påvist skade på sau i samme området<sup>1,4</sup>. På fjørefjellsvinteren 1993 kom det flere meldinger fra Sel og Vågå om gaupe med unger, og det var nettopp i dette området at familiegruppen ble påvist under takseringen i januar 1994. Beitesesongen 1994 viser at gaupeskader har forekommet i Dovre, Vågå, Sel, Nord-Fron, Sør-Fron og Ringebu.

For å få et bedre bilde av gaupas områdebruk i fylket er alle kommuner bedt om å rapportere årlig forekomst av gaupe til fylkesmannen. Forekomsten av spormeldinger samsvarer bra med forekomsten av dokumenterte skader særlig i Gudbrandsdalen, men det er også flere kommuner med forekomst på vinteren som ikke har påviste skader på sau i beitesesongen.

### 5.4 Bjørn og ulv

Det er ingen fast bestand eller regelmessig forekomst av bjørn og ulv i fylket, og det er derfor vanskelig å gjennomføre systematiske undersøkelser for å kartlegge disse artene. Tilfeldige meldinger om spor, sportegn og synsobservasjoner blir imidlertid feltkontrollert der dette er mulig og ønskelig. Det ble i 1994 feltkontrollert 6 meldinger på bjørn og ulv i fylket, men ingen av disse ble godtatt som sikre meldinger.

Det ble meldt om funn av fersk bjørnemøkk i Vestre Toten den 05.08.94. Samtidig kom det en anonym henvendelse til miljøvernavdelingen hvor vedkommende opplyste at møkka var utlagt av mennesker i den hensikt å lure vedkommende finner. Møkka ble seinere undersøkt, og det er fastslått at det trolig var bjørnemøkk. Det er imidlertid fortsatt uklart om det virkelig var en bjørn i kommunen på dette tidspunktet. Det er ikke bekreftede meldinger om bjørn i dette distriktet eller fylket forøvrig i etterkant av denne meldingen, slik en kan forvente når en bjørn kommer inn i et område.

## 6.0 Administrativt kjerneområde for jerv i Oppland

Det er i løpet av året fastsatt administrative kjerneområder for bjørn og jerv, og en viktig del av kjerneområdet for jerv i sør-Norge ligger i Oppland. Fylket vårt berøres ikke av kjerneområdet for bjørn.

Kjerneområdet for jerv er fastsatt av miljøverndepartementet etter en høring hvor kommunene og næringsorganisasjonene har uttalt seg. Innenfor kjerneområdene skal jerven sikres overlevelse og ha et strengt vern, mens det utenom området skal være en lavere terskel for å ta ut skadedyr eller regulere bestanden. Kjerneområdene skal prioriteres med hensyn til midler til forebyggende tiltak mot skader, og det skal utarbeides forvaltningsplaner for alle kjerneområder.

Kjerneområdet for jerv i Oppland omfatter deler av kommunene øst for Gudbrandsdalslågen samt deler av Vågå, Lom og Skjåk, og arealet er ca. 7.700 km<sup>2</sup> (**figur 9**). Området tar utgangspunkt i leveområdene for villrein i fylket, som også er jervens viktigste områder. Den utnytter villreinen til alle årstider og hver jerv bruker store arealer. Leveområdene til disse to artene må derfor sees i sammenheng. Grensene for det administrative kjerneområdet skal være gjenstand for justeringer dersom jervens områdebruk eller bestandssituasjon tilsier det.

## 7.0 Økonomi og ressurser

Fylkesmannen har i 1994 hatt snaut 2 mill. kr. til disposisjon i forbindelse med rovviltforvaltningen (**tabell 11**). Av dette har størstedelen (ca. 1.5 mill.) gått til erstatning av skader.

**Tabell 11. Bruk av midler i rovviltforvaltningen i 1994.**

Innsatsområde	Beløp (kr.)
Skadedok./bestandsreg. (drift av kontaktnett)	120.000
Bestandsregistreringer, gaupe	30.000
Bestandsregistreringer, jerv	6.000
Forebyggende tiltak	300.000
Erstatninger (1994)	1.517.742*
<b>Sum</b>	<b>1.973.742</b>

\* Foreløpige tall

Av totalt 120.000 kr. brukt på drift av kontaktnett og andre feltaktiviteter har en vesentlig del gått til skadedokumentasjon og noe til bestandsregistreringer. Det er imidlertid ikke mulig å skille disse postene fordi mange av feltoppdragene er kombinerte oppdrag. I praksis er det derfor brukt noe mer på bestandsregistreringer enn de 36.000 kr. som framgår av **tabell 11**.

**Tabell 12. Total arbeidsinnsats i rovviltforvaltningen hos fylkesmannen i 1994.**

Gruppe	Antall ukeverk
Ledelse	3
Fagpersonell ved miljøvernavdelingen	47
Fagpersonell ved landbruksavdelingen	3
Engasjert felpersonell (kontaktnett)	22
Diverse administrasjon	4
<b>Totalt</b>	<b>79</b>

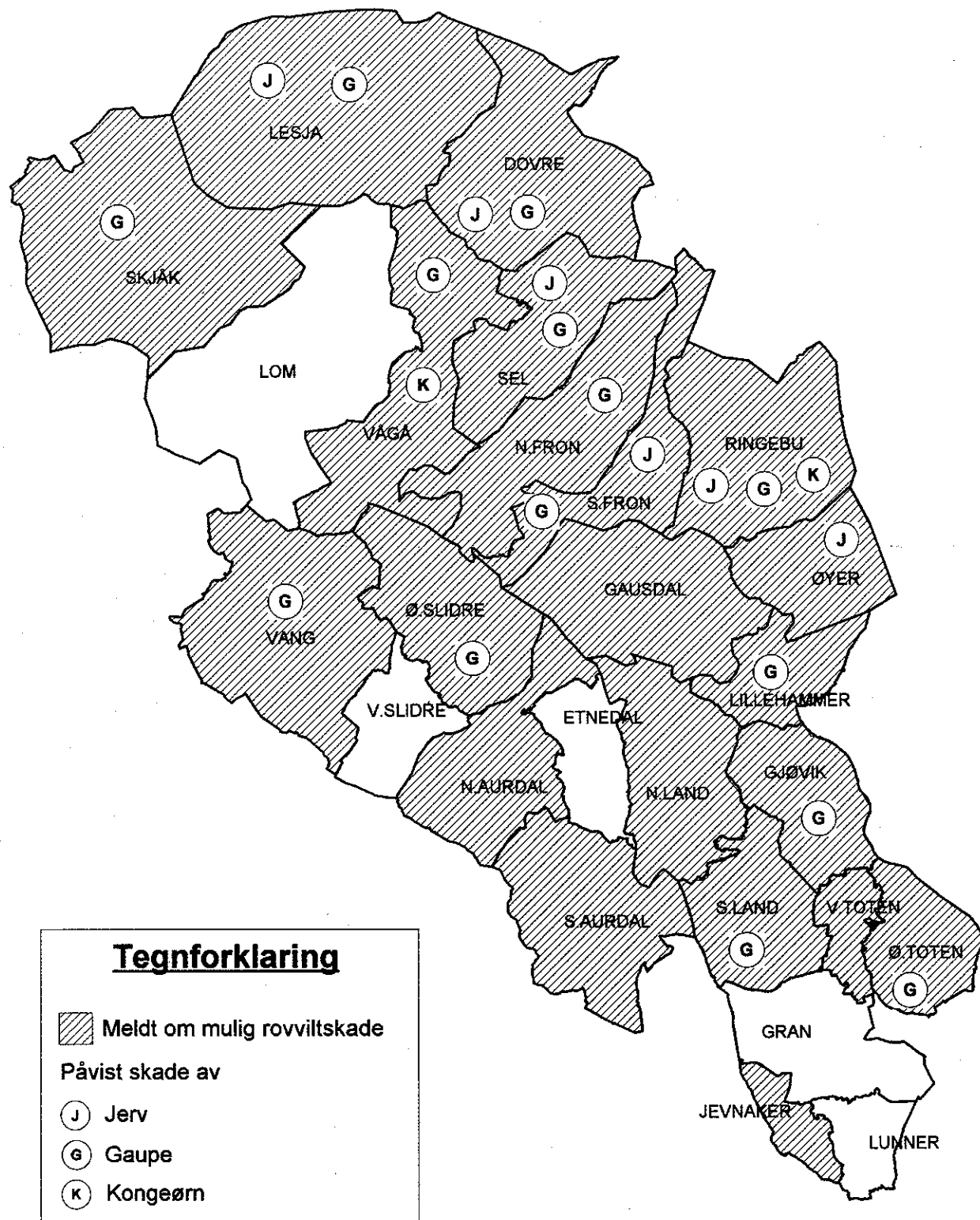
Øremerket 11-post på 120.000 kr. ble totalt sett for lite til å dekke driften av kontaktnettet, noe som særlig skyldes mange skademeldinger i september og oktober. Dette ble da dekket av midlene til forebyggende tiltak, hvor det sto igjen ca. 25.000 kr. Det er totalt utført ca. 79 ukeverk i rovviltforvaltningen i 1994 (**tabell 12**).

## 8.0 Litteratur

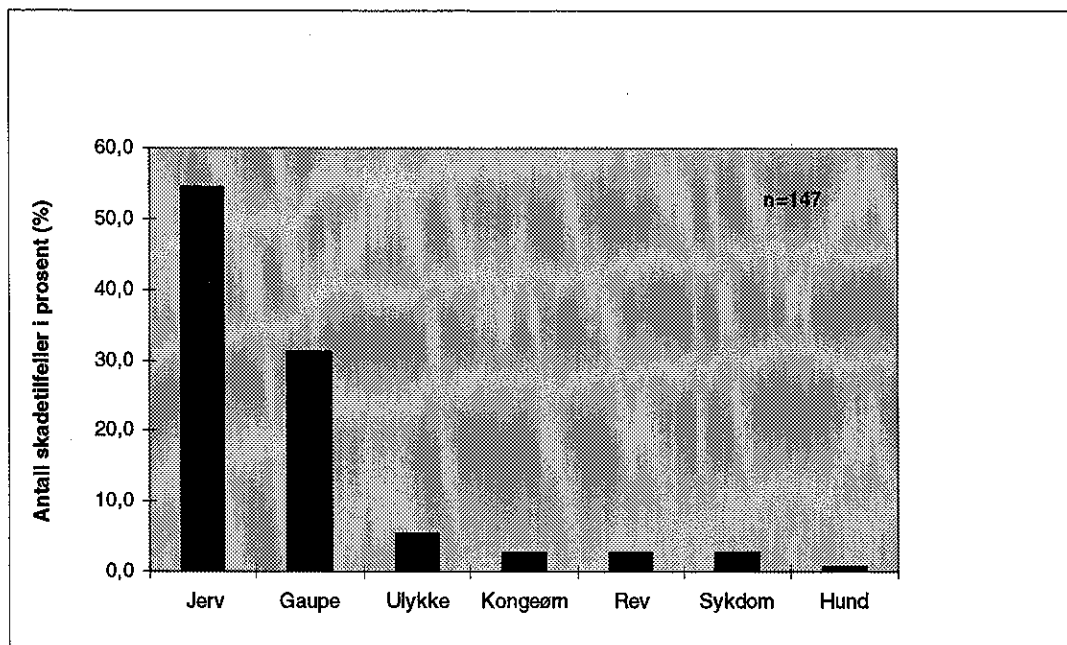
1. Liberg O. 1992. Anvisningar för inventering av lodjur i skogslandet (Upubl.) .
2. Mortensen A. J. 1993. Dokumenterte rovviltskader på husdyr i Oppland 1992. - Rapport nr. 1/1993, fylkesmannen i Oppland, miljøvernnavdelingen 1993.
3. Mortensen A. J. 1993. Sportaksering på gaupe i midt-Gudbrandsdalen 1993. - Rapport nr. 11/93, fylkesmannen i Oppland, miljøvernnavdelingen 1993.
4. Mortensen A. J. 1994. Dokumenterte rovviltskader på husdyr og utbetalte erstatninger for rovviltskade i Oppland 1993. - Rapport nr. 8/1994 , fylkesmannen i Oppland, miljøvernnavdelingen 1994.
5. Mortensen A. J. 1994. Sportaksering på gaupe i midt-Gudbrandsdalen og Ottadalen 1994. To års erfaring med en lokalt tilpasset metodikk. - Rapport nr. 13/94, fylkesmannen i Oppland, miljøvernnavdelingen 1994.
6. Overrein Ø. 1994. Forslag til samordna bestandsovervåking av bjørn, gaupe, jerv og ulv på nordkalotten. - Nordkalottkomiteens rapportserie: Rapport nr. 34.
7. Stephenson R. O. 1986. Development of lynx population estimation techniques. Alaska Dep. Fish & Game, Fed. Aid in Wildl. Rest., Final Rep. Proj. W-22-2, Job 7.12R Juneau. 86 pp.
8. Wabakken P., Maartmann E., Berg J., og Gjerlaug H.C. 1995. Forvaltning av fredet rovvilt i Hedmark i 1994. - Rapport nr. 3/95. Fylkesmannen i Hedmark, miljøvernnavdelingen 1995.

## 9.0 Figurer

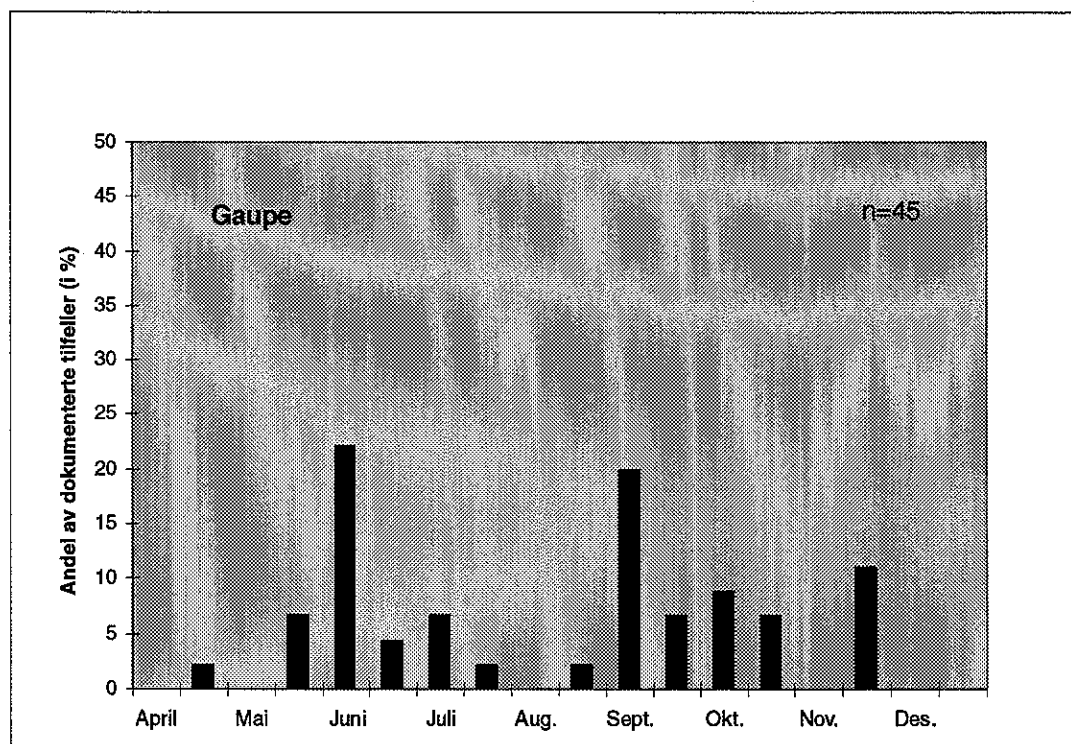
<i>Figur 1. Kommuner med meldt og dokumentert rovviltskade i 1994</i>	19
<i>Figur 2. Oppklarte skadetilfeller i Oppland i 1994, fordelt på dødsårsak</i>	20
<i>Figur 3. Fordeling av dokumenterte gaupeskader gjennom sesongen i Oppland 1994</i>	20
<i>Figur 4. Fordeling av dokumenterte tilfeller av jerveskader gjennom sesongen i Oppland 1994</i>	21
<i>Figur 5. Fordeling av dokumenterte jerveskader gjennom sesongen i Lesja i 1994</i>	21
<i>Figur 6. Totalt antall sau på beite (kommunevis) i Oppland 1994 (tall fra søknad om produksjonstilskudd)</i>	22
<i>Figur 7. Tetthet av sau på beite (kommunevis) i Oppland i 1994 (tall fra søknad om produksjonstilskudd)</i>	23
<i>Figur 8. Omsøkt tap som andel av antall sau på beite (kommunevis) i Oppland i 1994 (tall fra søknad om produksjonstilskudd)</i>	24
<i>Figur 9. Administrativt kjerneområde for jerv i Oppland</i>	25



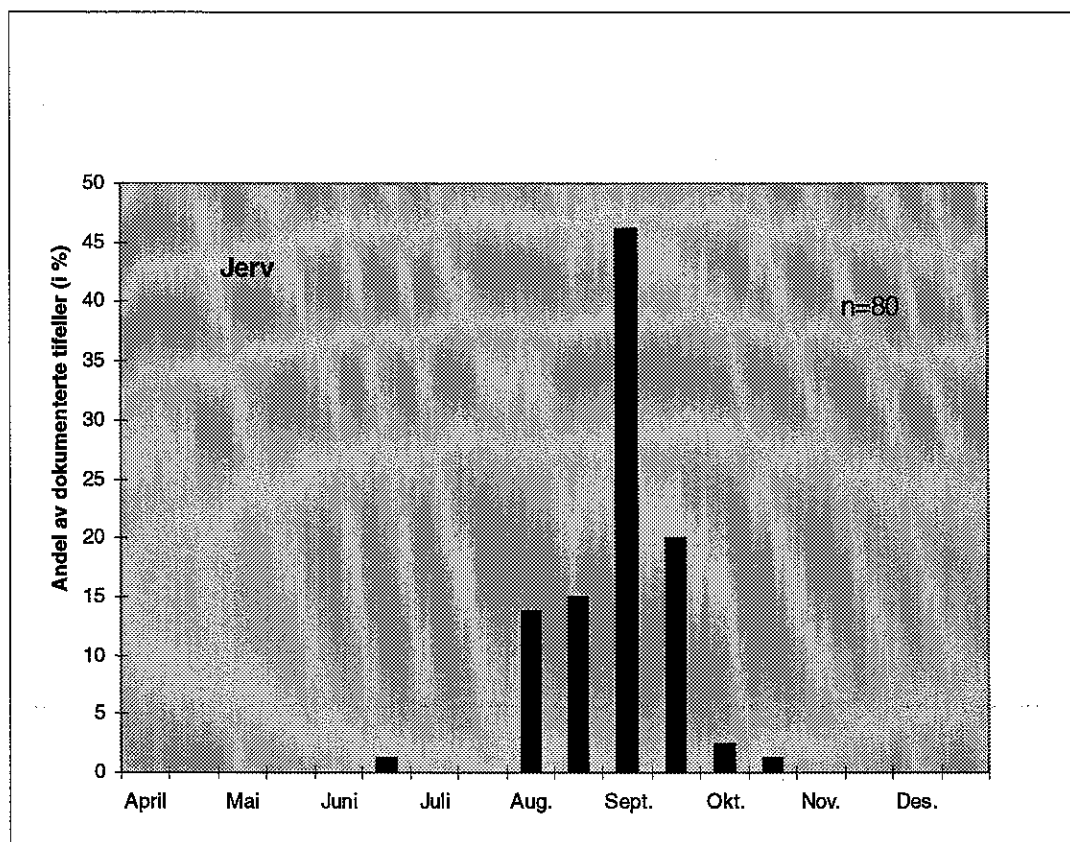
*Figur 1. Kommuner med meldt og dokumentert rosviltskade i 1994.*



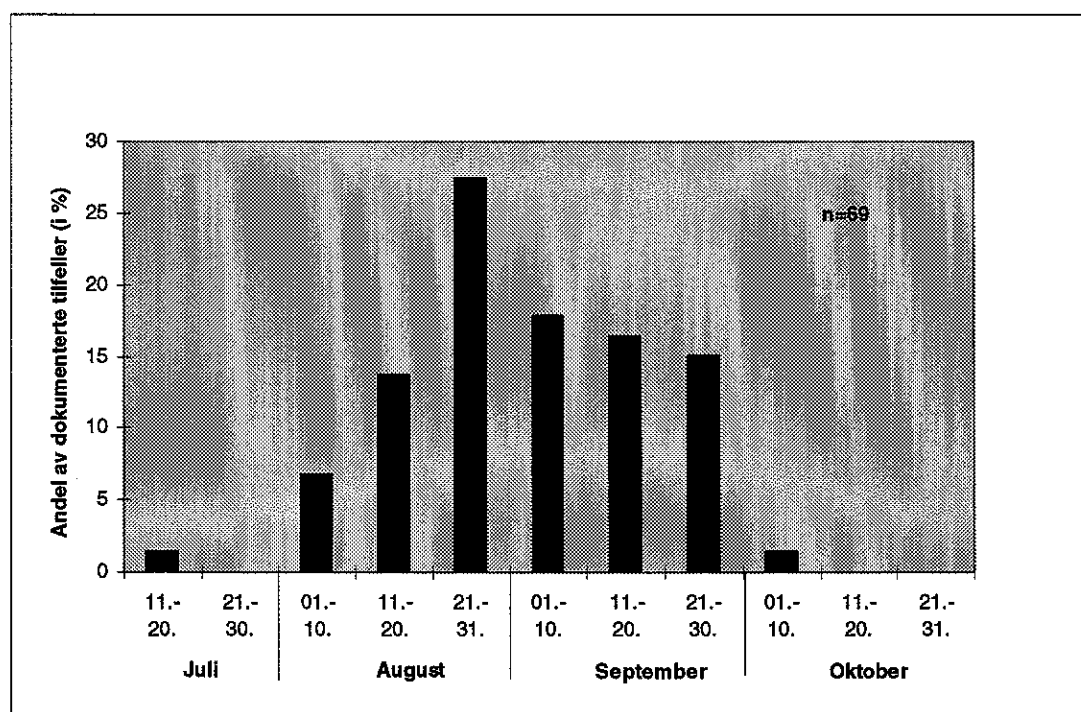
Figur 2. Oppklarte skadetilfeller i Oppland i 1994, fordelt på dødsårsak.



Figur 3. Fordeling av dokumenterte gaupesker gjennom sesongen i Oppland 1994.

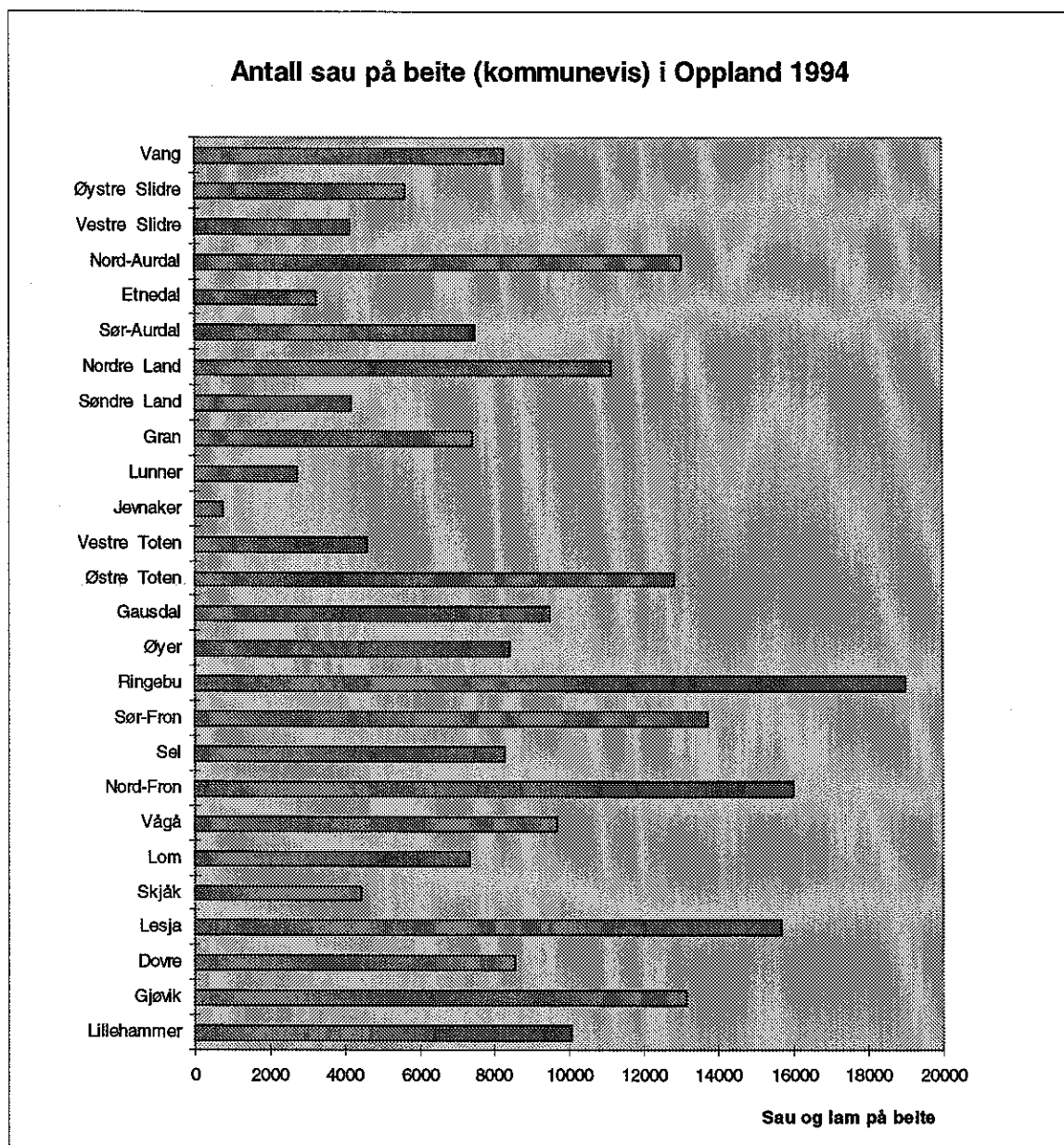


*Figur 4. Fordeling av dokumenterte tilfeller av jerveskader gjennom sesongen i Oppland 1994.*

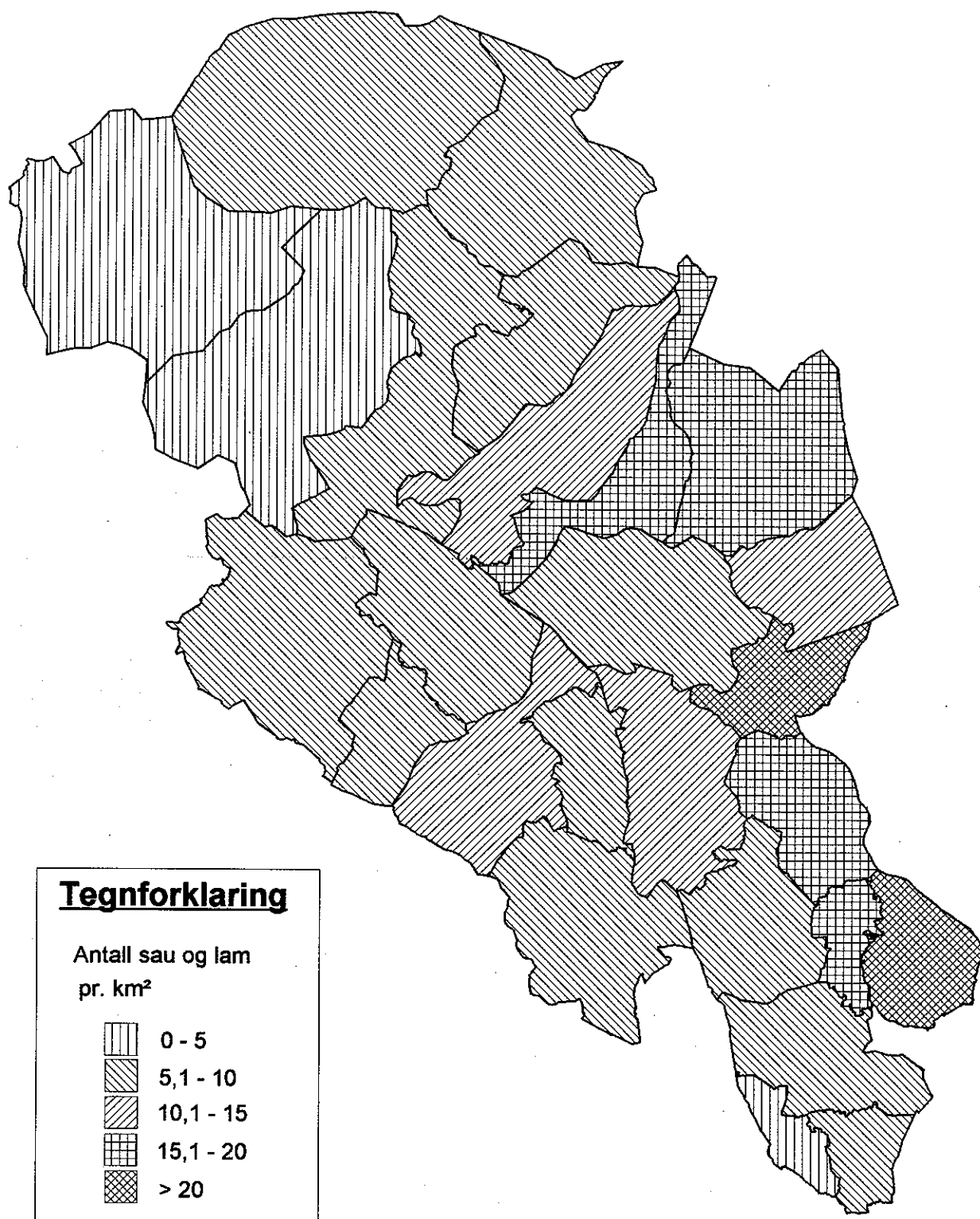


*Figur 5. Fordeling av dokumenterte jerveskader gjennom sesongen i Lesja i 1994.*

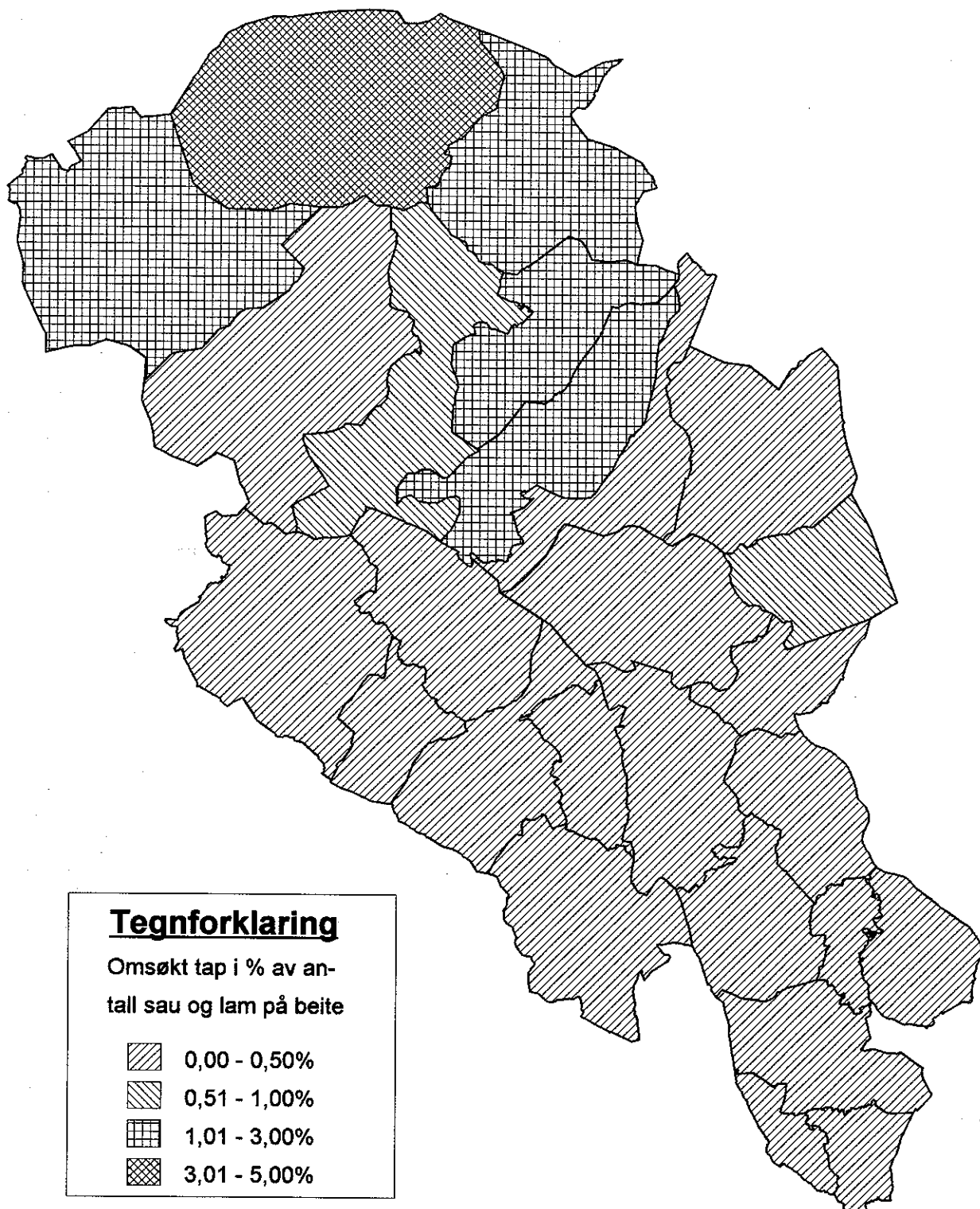




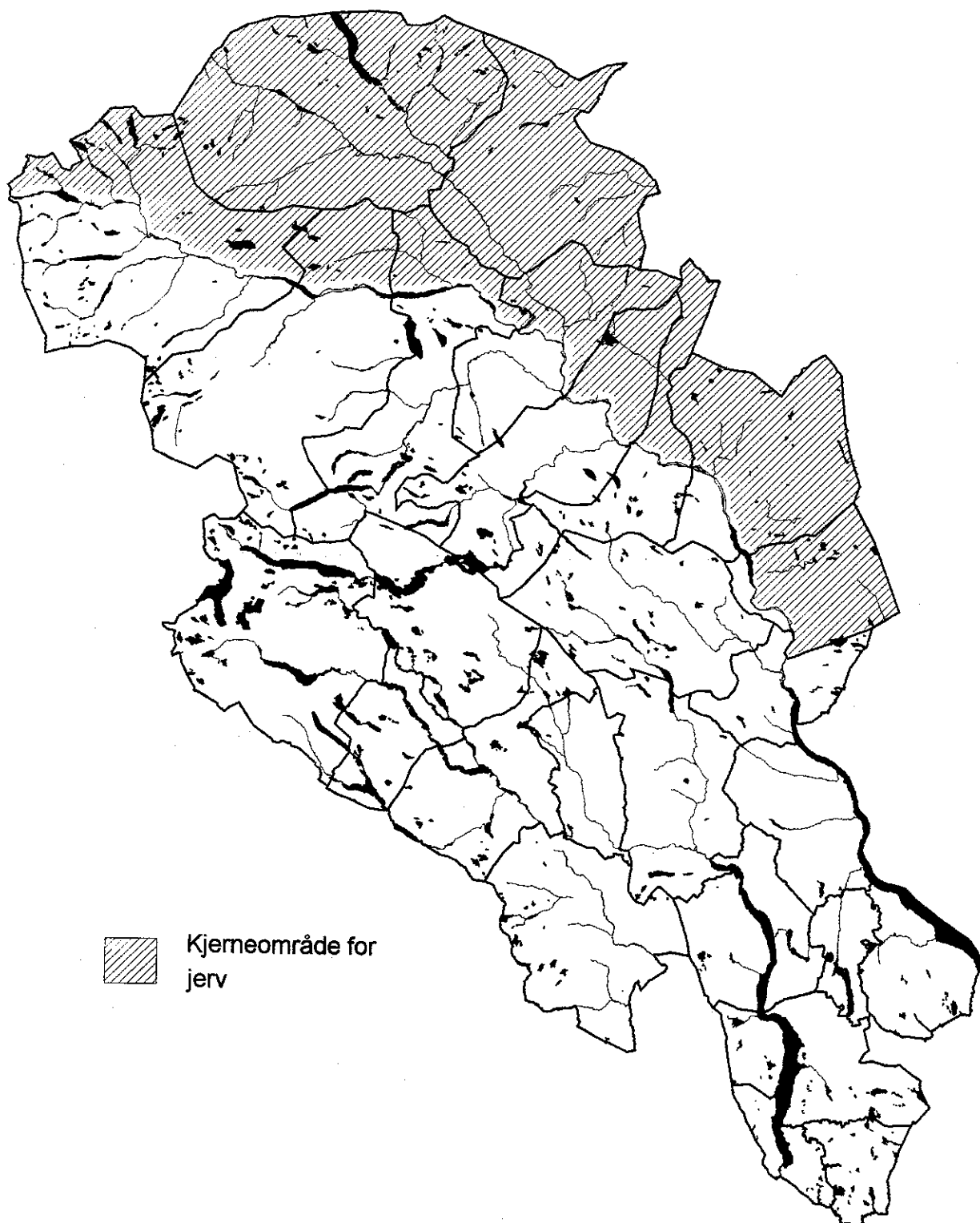
*Figur 6. Totalt antall sau på beite (kommunevis) i Oppland 1994 (tall fra søknad om produksjonstilskudd).*



*Figur 7. Tetthet av sau på beite (kommunevis) i Oppland i 1994 (tall fra søknad om produksjonstilskudd).*



*Figur 8. Omsøkt tap som andel av antall sau på beite (kommunevis) i Oppland i 1994 (tall fra søknad om produksjonstilskudd).*



*Figur 9. Administrativt kjerneområde for jerv i Oppland.*

## **Vedlegg 1.**

### **Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland 1994**

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURN.NR.
LILLEHAMMER	22.11.94	sau	gaupe	dokumentert	Anders	Owren	2607	VINGROM	1817 3 32V	NN 673362
LILLEHAMMER	22.11.94	sau	gaupe	dokumentert	Anders	Owren	2607	VINGROM	1817 3 32V	NN 672762
LILLEHAMMER	22.11.94	sau	gaupe	dokumentert	Morten	Tallaksen	2600	LILLEHAMMER	1817 3 32V	NN 671762
GJØVIK	10.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Rune	Slaattsveen	2820	BIRI	1816 1 32V	NN 755598
DOVRE	31.08.94	sau	gaupe	dokumentert	Kåre	Strand	2663	DOVRESKOGEN	1718 4 32V	NP 155673
DOVRE	13.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Ivar	Øien	2660	DOMBÅS	1419 2 32V	NP 793078
DOVRE	13.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Ola	Ulekleiv	2660	DOMBÅS	1419 2 32V	NP 79791
FOLLDAL*	04.11.94	sau	jerv	sannsynlig	Eirik	Sletten	2584	DALHOLEN	1519 1 32V	NQ 376037
LESJA	25.06.94	sau	sykdom	sannsynlig	Arlid	Rolstad	2665	LESJA	1419 2 32V	NP 62847
FOLLDAL*	08.07.94	sau	ukjent	sannsynlig	Bjørn Erik	Voll	2580	FOLLDAL	1718 1 32V	NP 443718
LESJA	30.05.94	sau	gaupe	dokumentert	Odd	Dalum	2665	LESJA	1419 2 32V	NP 15835
LESJA	29.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Odd	Dalum	2665	LESJA	1419 2 32V	NP 8845
LESJA	08.06.94	sau	gaupe	usikker	Arne G.	Bøe	2665	LESJA	1419 2 32V	MP 972862
LESJA	30.06.94	sau	hund	sannsynlig	Idar A.	Hole	2665	LESJA	1419 2 32V	MP 911878
LESJA	07.08.94	sau	jerv	dokumentert	Oddmund	Bergene	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 607947
LESJA	07.08.94	sau	jerv	dokumentert	Karl	Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 605941
LESJA	07.08.94	sau	jerv	dokumentert	Ukjent	Ukjent	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 593930
LESJA	14.08.94	sau	jerv	dokumentert	Rolf	Sørumgård	2665	LESJA	1519 3 32V	NP 140977
LESJA	15.08.94	sau	jerv	dokumentert	Ola	Stensrud	2667	LESJAVERK	1419 3 32V	MQ 744021
LESJA	17.08.94	sau	jerv	dokumentert	Ole Jakob	Berget	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 817085
LESJA	19.08.94	sau	jerv	dokumentert	Odd Egil	Myren	2667	LESJAVERK	1419 4 32V	MQ 787036
LESJA	23.08.94	sau	jerv	dokumentert	Pål	Doseth	2665	LESJA	1419 1 32V	MQ 875085
LESJA	23.08.94	sau	jerv	dokumentert	Pål	Doseth	2665	LESJA	1419 1 32V	MQ 875085
LESJA	23.08.94	sau	jerv	dokumentert	Helge	Gilberg	2665	LESJA	1419 1 32V	MQ 875085
LESJA	23.08.94	sau	jerv	dokumentert	Ukjent	Ukjent	2665	LESJA	1419 1 32V	MQ 915059
LESJA	27.08.94	sau	jerv	dokumentert	Idar A.	Hole	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 787098
LESJA	29.08.94	sau	jerv	dokumentert	Odd Egil	Myren	2667	LESJAVERK	1419 3 32V	MQ 777022
LESJA	29.08.94	sau	jerv	dokumentert	Helge	Tøndevoldsha	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 786095

(\* Funnet i annen kommune)

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURN.NR.
LESJA	30.08.94	sau	jerv	dokumentert	Engbrekt	Fransplass	2667	LESJÅVERK	1419 3 32V	MQ 763004
LESJA	30.08.94	sau	jerv	dokumentert	Vigdis	Nørstegård	2665	LESJA	1419 3 32V	MP 840973
LESJA	01.09.94	sau	jerv	dokumentert	Engbrekt	Fransplass	2667	LESJÅVERK	1419 3 32V	MQ 787012
LESJA	01.09.94	sau	jerv	dokumentert	Idar A.	Hole	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 795088
LESJA	01.09.94	sau	jerv	dokumentert	Idar A.	Hole	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 786094
LESJA	01.09.94	sau	jerv	dokumentert	Vigdis	Nørstegård	2665	LESJA	1419 3 32V	MQ 785008
LESJA	07.09.94	sau	jerv	dokumentert	Arvid	Hoksvold	2665	LESJA	1419 2 32V	MQ 876003
LESJA	07.09.94	sau	jerv	dokumentert	Egil	Ulateig	2665	LESJA	1419 2 32V	MP 870995
LESJA	07.09.94	sau	jerv	dokumentert	Egil	Ulateig	2665	LESJA	1419 2 32V	MQ 871004
LESJA	11.09.94	sau	jerv	dokumentert	Gaute	Hoksvold	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 823042
LESJA	11.09.94	sau	jerv	dokumentert	Odd Egil	Myren	2667	LESJÅVERK	1419 4 32V	MQ 833038
LESJA	11.09.94	sau	jerv	dokumentert	Odd Egil	Myren	2667	LESJÅVERK	1419 4 32V	MQ 778027
LESJA	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Magnus	Doset	2667	LESJÅVERK	1419 3 32V	MQ 721021
LESJA	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 654972
LESJA	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 653971
LESJA	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 654965
LESJA	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 649967
LESJA	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 648967
LESJA	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Gudmund	Skotte	2665	LESJA	1419 3 32V	MQ 715018
LESJA	13.09.94	sau	jerv	dokumentert	Odd Egil	Myren	2667	LESJÅVERK	1419 3 32V	MQ 774023
LESJA	14.09.94	sau	jerv	dokumentert	Gudmund	Skotte	2665	LESJA	1419 3 32V	MQ 814005
LESJA	15.09.94	sau	jerv	dokumentert	Sigurd	Lillejordet	2666	LORA	1419 4 32V	MQ 825036
LESJA	16.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 625974
LESJA	16.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 649972
LESJA	16.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 650973
LESJA	16.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 651973
LESJA	17.09.94	sau	jerv	dokumentert	Gudmund	Skotte	2665	LESJA	1419 3 32V	MQ 720024
LESJA	18.09.94	sau	jerv	dokumentert	Gaute	Hoksvold	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 834034

(\* Funnet i annen kommune)

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURNRF.
LESJA	19.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 655970
LESJA	19.09.94	sau	jerv	dokumentert	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 645972
LESJA	20.09.94	sau	jerv	dokumentert	Helge	Gilberg	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 845128
LESJA	20.09.94	sau	jerv	dokumentert	Helge	Gilberg	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 845128
LESJA	23.09.94	sau	jerv	dokumentert	Helge	Gilberg	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 841137
LESJA	23.09.94	sau	jerv	dokumentert	Helge	Gilberg	2665	LESJA	1419 4 32V	MQ 838136
LESJA	03.10.94	sau	jerv	dokumentert	Karl	Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 622986
LESJA	03.10.94	sau	jerv	dokumentert	Karl	Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 633993
LESJA	03.10.94	sau	jerv	dokumentert	Karl	Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 622991
LESJA	02.08.94	sau	jerv	sannsynlig	Ukjent	Ukjent	2665	LESJA	1419 2 32V	MP 924942
LESJA	09.08.94	sau	jerv	sannsynlig	Oddmund	Bergene	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 587958
LESJA	16.08.94	sau	jerv	sannsynlig	Mikal	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 4 32V	MQ 679076
LESJA	16.08.94	sau	jerv	sannsynlig	Mikal	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 4 32V	MQ 679076
LESJA	22.08.94	sau	jerv	sannsynlig	Torstein	Selsjord	2665	LESJA	1419 2 32V	MP 987946
LESJA	12.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 656965
LESJA	13.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Ola	Stensrud	2667	LESJAVERK	1419 3 32V	MQ 731008
LESJA	16.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Edvard O.	Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 648971
LESJA	19.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Ståle	Stavheim	2665	LESJA	1419 3 32V	MQ 812021
LESJA	22.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Johannes	Hagen	2666	LORA	1419 3 32V	MP 741846
LESJA	28.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Johannes	Hagen	2666	LORA	1419 3 32V	MP 741846
LESJA	29.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Oddmund	Bergene	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 619993
LESJA	29.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Elisabeth	Kjønslletten	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 618985
LESJA	29.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Karl	Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 612995
LESJA	03.10.94	sau	jerv	sannsynlig	Karl	Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 619978
LESJA	03.10.94	sau	jerv	sannsynlig	Karl	Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V	MP 625988
LESJA	08.10.94	sau	jerv	sannsynlig	Sigurd	Holseth	2666	LORA	1419 3 32V	MP 753894
LESJA	10.10.94	sau	jerv	sannsynlig	Elisabeth	Kjønslletten	2668	LESJASKOG	1319 2 32V	MQ 543021
LESJA	15.07.94	sau	jerv	usikker	Mikal	Nystuen	2669	BJORLI	1319 1 32V	MQ 571042

(\* Funnet i annen kommune)



# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURN.NR.
LESJA	07.08.94	sau	usikker	Ukjent	2668	LESJASKOG	1419 3 32V MP	598931 940068
LESJA	07.08.94	sau	usikker	Ukjent	2668	LESJASKOG	1419 3 32V MP	601935 940069
LESJA	09.08.94	sau	usikker	Oddmund Bergene	2668	LESJASKOG	1419 3 32V mp	596976 940074
LESJA	09.08.94	sau	usikker	Karl Sæther	2668	LESJASKOG	1419 3 32V MP	606943 940072
LESJA	12.08.94	sau	usikker	Per Michael Thøring	2667	LESJAVERK	1419 3 32V MP	749931 940076
LESJA	14.08.94	sau	usikker	Ukjent	2665	LESJA	1519 3 32V NP	137985 940078
LESJA	19.08.94	sau	usikker	Ola Stensrud	2667	LESJAVERK	1419 3 32V MQ	744017 940084
LESJA	23.08.94	sau	usikker	Torstein Selsjord	2665	LESJA	1419 2 32V MP	988948 940096
LESJA	23.08.94	sau	usikker	Ukjent	2665	LESJA	1419 1 32V MQ	914064 940087
LESJA	24.08.94	sau	usikker	Ukjent	2665	LESJA	1419 1 32V MQ	875087 940097
LESJA	29.08.94	sau	usikker	Idar A. Hole	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	746108 940104
LESJA	30.08.94	sau	usikker	Odd Egil Myren	2667	LESJAVERK	1419 3 32V MQ	783004 940122
LESJA	31.08.94	sau	usikker	Guormund Skotte	2665	LESJA	1419 3 32V MQ	804015 940118
LESJA	31.08.94	sau	usikker	Ukjent	2665	LESJA	1519 3 32V NP	125976 940143
LESJA	31.08.94	sau	usikker	Ukjent	2665	LESJA	1519 3 32V NP	125976 940144
LESJA	07.09.94	sau	usikker	Ukjent	2665	LESJA	1419 2 32V MQ	861001 940134
LESJA	12.09.94	sau	usikker	Edvard O. Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V MP	657970 940169
LESJA	16.09.94	sau	usikker	Ola Sillibakken	2665	LESJA	1419 2 32V MP	960972 940175
LESJA	18.09.94	sau	usikker	Ukjent	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	838036 940217
LESJA	23.09.94	sau	usikker	Helge Gilberg	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	833154 940177
LESJA	10.10.94	sau	usikker	Håkon Bakken	2668	LESJASKOG	1319 2 32V MQ	542019 940232
LESJA	10.10.94	sau	usikker	Elisabeth Kjønsletten	2668	LESJASKOG	1319 1 32V MQ	524039 940234
LESJA	23.10.94	sau	usikker	Ole Jakob Berget	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	813126 940245
LESJA	07.07.94	storfe	sykdom	Ola Jordhøy	2665	LESJA	1419 2 32V MP	911883 940043
LESJA	22.06.94	sau	ukjent	Ola Sillibakken	2665	LESJA	1419 2 32V MP	948880 940053
LESJA	05.07.94	sau	ukjent	Torstein Selsjord	2665	LESJA	1419 2 32V NP	5903 840046
LESJA	04.08.94	sau	ukjent	Gaute Hoksvoid	2665	LESJA	1419 2 32V MP	908969 940065
LESJA	09.08.94	sau	ukjent	Ukjent	2668	LESJASKOG	1419 3 32V MP	606948 940071

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURNNR.
LESJA	11.08.94	sau	ukjent	Astrid Brekken	2668	LESJASKOG	1319 2 32V MP	559986 940075
LESJA	16.08.94	sau	ukjent	Jakob Brendjord	2665	LESJA	1419 2 32V MP	953943 940081
LESJA	19.08.94	sau	ukjent	Odd Egli Myren	2667	LESJAVERK	1419 3 32V MQ	735020 940085
LESJA	23.08.94	sau	ukjent	Pål Doseth	2665	LESJA	1419 1 32V MQ	914047 940086
LESJA	29.08.94	sau	ukjent	Ukjent	2665	LESJA	1419 3 32V MQ	735021 940113
LESJA	06.09.94	sau	ukjent	Johannes Huseth	2665	LESJA	1419 2 32V MQ	974010 940145
LESJA	07.09.94	sau	ukjent	Ukjent	2665	LESJA	1419 4 32V MP	741115 940214
LESJA	12.09.94	sau	ukjent	Edvard O. Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V MP	652967 940156
LESJA	12.09.94	sau	ukjent	Edvard O. Mølmen	2668	LESJASKOG	1419 3 32V MP	659972 940158
LESJA	13.09.94	sau	ukjent	Ole Jakob Bergset	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	811100 940148
LESJA	18.09.94	sau	ukjent	Ukjent	2665	LESJA	1419 2 32V MP	910960 940213
LESJA	25.09.94	sau	ukjent	Helge Gilberg	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	843125 940190
LESJA	25.09.94	sau	ukjent	Idar A. Hole	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	823069 940192
LESJA	25.09.94	sau	ukjent	Ukjent	2665	LESJA	1419 1 32V MQ	892034 940215
LESJA	29.06.94	sau	ulykke	Heige Gilberg	2665	LESJA	1419 2 32V MQ	902018 940034
LESJA	25.07.94	sau	ulykke	Ukjent	2665	LESJA	1419 2 32V NP	17868 940060
LESJA	15.09.94	sau	ulykke	Heige Tøndevoldsha	2665	LESJA	1419 4 32V MQ	800148 940147
LESJA	06.07.94	storfe	ulykke	Ola Kaarbø	2665	LESJA	1419 2 32V MP	970875 940044
SKJÅK	06.07.94	sau	gaupe	Rolf Morten Hosarøygård	2690	SKJÅK	1518 1 32V MP	704601 940056
VÅGA	20.06.94	sau	gaupe	Per Skjellum	2690	VÅGÅMO	1618 1 32V NP	64625 940026
VÅGA	10.09.94	sau	gaupe	Ivar Snerle	2692	LALM	1718 4 32V NP	133575 940173
VÅGA	17.09.94	sau	gaupe	Jakob Kleiven	2692	LALM	1718 4 32V NP	0 940220
VÅGA	17.09.94	sau	gaupe	Jakob Kleiven	2692	LALM	1718 4 32V NP	0 940221
VÅGA	19.09.94	sau	gaupe	Kåre Steinli	2690	VÅGÅMO	1718 4 32V NP	27633 940219
VÅGA	04.10.94	sau	gaupe	Jakob Kleiven	2692	LALM	1718 4 32V NP	159553 940222
VÅGA	29.10.94	sau	gaupe	Torstein Garmo	2692	LALM	1718 4 32V NP	128578 940251
VÅGA	29.11.94	rein	gaupe	Kåre Ulsanden	2690	VÅGÅMO	1718 4 32V NP	143582 940252
VÅGA	29.11.94	rein	gaupe	Kåre Ulsanden	2690	VÅGÅMO	1718 4 32V NP	143582 940253

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD	UTM	ROVBASE JOURNNR.
VÅGÅ	12.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Jakob	Kleiven	2682	LALM	1718	4 32V	NP 156555
VÅGÅ	20.10.94	sau	gaupe	sannsynlig	Ivar	Snerle	2682	LALM	1718	4 32V	NP 129574
VÅGÅ	30.05.94	sau	gaupe	usikker	Klones	Jordbruksskul	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	NP 48588
VÅGÅ	26.06.94	sau	gaupe	usikker	Per	Skjellum	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	NP 64623
VÅGÅ	27.06.94	sau	gaupe	usikker	Erling	Jotun	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	MP 986673
VÅGÅ	21.08.94	sau	kongør	sannsynlig	Erling	Plassen	2682	LALM	1718	4 32V	NP 128537
VÅGÅ	27.06.94	sau	sykdom	sannsynlig	Olav	Ødegarden	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	MP 990673
VÅGÅ	30.05.94	sau	ukjent	sannsynlig	Klones	Jordbruksskul	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	NP 50591
VÅGÅ	05.10.94	sau	ukjent		Gunnar	Randen	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	NP 103606
VÅGÅ	05.10.94	sau	ukjent		Gunnar	Randen	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	NP 106608
VÅGÅ	05.10.94	sau	ukjent		Gunnar	Randen	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	NP 106609
VÅGÅ	05.10.94	sau	ukjent		Gunnar	Randen	2680	VÅGÅMO	1618	1 32V	NP 104606
NORD-FRON	27.04.94	sau	gaupe	dokumentert	Steinar	Haugallien	2650	KVAM	1718	2 32V	NP 357335
NORD-FRON	27.07.94	sau	gaupe	dokumentert	Odd Arne	Myrumslien	2650	KVAM	1718	2 32V	NP 350314
NORD-FRON	06.09.94	sau	gaupe	dokumentert	Svein	Bekrum	2640	VINSTRA	1718	2 32V	NP 348268
NORD-FRON	07.09.94	sau	gaupe	dokumentert	Pål	Wahlquist	2640	VINSTRA	1718	2 32V	NP 367307
NORD-FRON	08.09.94	sau	gaupe	dokumentert	Anton	Sletten	2640	VINSTRA	1718	2 32V	NP 375345
NORD-FRON	08.09.94	sau	gaupe	dokumentert	Pål	Wahlquist	2640	VINSTRA	1718	2 32V	NP 372292
NORD-FRON	19.09.94	sau	gaupe	dokumentert	Nora	Roen	2640	VINSTRA	1718	2 32V	NP 368312
NORD-FRON	09.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Arne	Holten	2640	VINSTRA	1718	2 32V	NP 334384
NORD-FRON	29.09.94	sau	gaupe	sannsynlig	Nils	Eistad Forbrig	2650	KVAM	1718	2 32V	NP 387372
NORD-FRON	19.10.94	sau	gaupe	sannsynlig	Ole	Stormorken	2650	KVAM	1718	2 32V	NP 398358
NORD-FRON	19.09.94	sau	gaupe	usikker	Gunnar	Larsen	2640	VINSTRA	1718	3 32V	NP 308363
NORD-FRON	18.10.94	sau	gaupe	usikker	Ingmann	Varpestuen	2640	VINSTRA	0	0 32V	0
NORD-FRON	01.06.94	sau	rev	usikker	Arne Olav	Holten	2650	KVAM	1718	2 32V	NP 363310
NORD-FRON	05.05.94	sau	ukjent		Nils	Eistad Forbrig	2650	KVAM	1718	2 32V	NP 389376
NORD-FRON	04.07.94	sau	ukjent		Arne	Holten	2640	VINSTRA	1718	2 32V	NR 387331
NORD-FRON	06.08.94	sau	ukjent		Nils	Eistad Forbrig	2650	KVAM	1718	2 32V	NP 405414

(\* Funnet i annen kommune)

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURNNR.
NORD-FRON	09.08.94	sau	ukjent		Kristin	Byrløkken Ner	2640	VINSTRÅ	1718 2 32V	NP 429355
NORD-FRON	29.09.94	sau	ukjent		Nils	Eistad Forbrig	2650	KVAM	1718 2 32V	NP 394376
NORD-FRON	29.09.94	sau	ukjent		Nils	Eistad Forbrig	2650	KVAM	1718 2 32V	NP 393375
NORD-FRON	29.09.94	sau	ukjent		Nils	Eistad Forbrig	2650	KVAM	1718 2 32V	NP 392375
NORD-FRON	03.10.94	sau	ukjent		Anton	Sletten	2640	VINSTRÅ	1718 2 32V	NP 374326
NORD-FRON	11.09.94	sau	ulykke	usikker	Ole Petter	Berget	2643	SKÅBU	1717 4 32V	NP 198177
SEL	26.09.94	sau	gaupe	dokumentert	Eva	Storlien	2654	NEDRE HEIDAL	1718 3 32V	NP 243418
SEL	13.10.94	sau	gaupe	dokumentert	Jakob	Rosten	2664	SEL	1718 4 32V	NP 208622
SEL	14.10.94	sau	gaupe	dokumentert	Åse Aud	Ruste	2670	OTTA	1718 4 32V	NP 214575
SEL	08.07.94	sau	gaupe	sannsynlig	Arne	Halvorsen	2664	SEL	1718 4 32V	NP 247581
SEL	15.09.94	sau	gaupe	sannsynlig	Kjell	Haugstulen	2664	SEL	1718 4 32V	NP 183550
SEL	14.07.94	sau	gaupe	usikker	Nils	Høgste	2664	SEL	1718 4 32V	NP 180595
DOVRE*	13.10.94	sau	gaupe	usikker	Stein	Storlien	2663	DOVRESKOGEN	1718 4 32V	NP 203597
SEL	14.08.94	sau	jerv	dokumentert	Pal	Romundgard	2664	SEL	1718 1 32V	NP 643319
SEL	29.07.94	sau	sykdom	usikker	Ola	Haugen	2664	SEL	1718 4 32V	NP 644294
SEL	27.06.94	sau	ukjent		Oddny	Teighagen	2670	OTTA	1718 4 32V	NP 527302
SEL	29.07.94	sau	ukjent		Ola	Haugen	2664	SEL	1718 4 32V	NP 654283
SEL	31.08.94	sau	ukjent		Jan	Eide	2664	SEL	1718 1 32V	NP 313733
SEL	05.09.94	sau	ukjent		Sverre	Nybø	2655	HEIDAL	1718 4 32V	NP 168487
SEL	20.09.94	sau	ukjent		Eva	Storlien	2654	NEDRE HEIDAL	1718 3 32V	NP 243418
SØR-FRON	18.07.94	sau	gaupe	dokumentert	Johannes R. Steig		2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 500440
SØR-FRON	06.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Hans	Rønshaugen	2647	HUNDORP	1818 3 32V	ND 256523
SØR-FRON	20.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	John	Meigård	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 505384
SØR-FRON	20.06.94	sau	gaupe	usikker	Lars Ole	Auglestad	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 505384
SØR-FRON	22.07.94	sau	gaupe	usikker	Oddmund	Stebergeløkken	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 494453
RINGEBU*	11.09.94	sau	jerv	dokumentert	Knut	Skjelle	2630	RINGEBU	1818 4 32V	NP 548522
RINGEBU*	12.09.94	sau	jerv	usikker	Knut	Skjelle	2630	RINGEBU	1818 4 32V	NP 565520
SØR-FRON	28.05.94	sau	rev	sannsynlig	Svein	Rudland	2647	HUNDORP	1818 2 32V	NP 530249

(\* Funnet i annen kommune)

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSAK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURN.NR.
SØR-FRON	15.06.94	sau	rev	sannsynlig	Svein	Rudland	2647	HUNDORP	1818 3 32V	NP 539249 940021
SØR-FRON	10.06.94	sau	rev	usikker	John	Melgård	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 504382 940024
SØR-FRON	09.10.93	eig	ukjent		Vitnemnda		2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 513413 940001
SØR-FRON	10.06.94	sau	ukjent		Kristian	Jærstad	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 503383 940023
SØR-FRON	19.06.94	sau	ukjent		John	Melgård	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 496381 940022
SØR-FRON	01.07.94	sau	ukjent		Oddmund	Stiebergløkken	2647	HUNDORP	1818 2 32V	NP 515248 940039
SØR-FRON	18.07.94	sau	ukjent		Johannes R. Steig		2647	HUNDORP	1818 3 32V	NP 524250 940050
SØR-FRON	22.07.94	sau	ukjent		Oddmund	Stiebergløkken	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 494453 940058
NORD-FRON	29.08.94	sau	ukjent		Harald	Haugen	2640	VINSTRÅ	1718 2 32V	NP 467323 940107
SØR-FRON	29.08.94	sau	ukjent		Geir	Haverstad	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 476336 940108
SØR-FRON	30.08.94	sau	ukjent		John	Melgård	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 495379 940110
RINGEBU	11.09.94	sau	ukjent		Ola	Rudi	2630	RINGEBU	1818 4 32V	NP 588510 940186
RINGEBU	11.09.94	sau	ukjent		Knut	Skjelle	2630	RINGEBU	1818 4 32V	NP 555522 940185
SØR-FRON	12.09.94	sau	ukjent		Geir	Haverstad	2647	HUNDORP	1718 3 32V	NP 477323 940183
RINGEBU	12.09.94	sau	ukjent		Knut	Skjelle	2630	RINGEBU	1818 4 32V	NP 552522 940184
SØR-FRON	21.09.94	sau	ukjent		Sverre	Melgård	2647	HUNDORP	1718 2 32V	NP 501328 940162
RINGEBU	25.05.94	sau	gaupe	sannsynlig	Steinar	Bjørge	2630	RINGEBU	1818 3 32V	NP 615222 940038
RINGEBU	20.06.94	sau	gaupe	usikker	Einar	Høystad	2630	RINGEBU	1818 3 32V	NP 601243 940035
RINGEBU	12.09.94	sau	jerv	dokumentert	Kristine	Trøet	2630	RINGEBU	1818 4 32V	NP 627487 940188
RINGEBU	20.09.94	sau	jerv	dokumentert	Ukjent	Ukjent	2630	RINGEBU	1818 2 32V	NP 855218 940163
STOR-ELVDAL*	11.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Arne Ivar	Larson	2480	KOPPANG	1818 2 32V	NP 798396 940256
STOR-ELVDAL*	13.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Anders	Landet	2480	KOPPANG	1818 2 32V	NP 768383 940257
STOR-ELVDAL*	13.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Anders	Landet	2480	KOPPANG	1818 2 32V	NP 798396 940258
RINGEBU	14.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Ole Anton	Soibakken	2630	RINGEBU	1818 3 32V	NP 632330 940182
RINGEBU	24.10.94	sau	jerv	sannsynlig	Johan	Haugstad	2632	VENABYGD	1818 4 32V	NP 670471 940240
RINGEBU	16.10.94	sau	jerv	usikker	Tore	Hagen	2630	RINGEBU	1818 3 32V	NP 660360 940241
STOR-ELVDAL*	24.07.94	sau	kongeør	dokumentert	Anders	Landet	2480	KOPPANG	1818 2 32V	NP 761408 940255
RINGEBU	05.06.94	sau	kongeør	sannsynlig	Per Otto	Kaurstad	2630	RINGEBU	1818 3 32V	NP 618297 940037

(\* Funnet i annen kommune)

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSÅK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURNNR.
RINGEBU	07.08.94	sau	kongear	sannsynlig	Per Otto	Kaurstad	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	595454 940089
RINGEBU	12.06.94	sau	sykdom	usikker	Ragnhild	Rudilhagen	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	565264 940036
RINGEBU	16.07.94	sau	ukjent		Einar	Høystad	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	599239 940049
RINGEBU	01.09.94	sau	ukjent		Jostein	Rudi	2632	VENABYGD	1818 4 32V NP	607471 940125
RINGEBU	19.09.94	sau	ukjent		Einar	Høystad	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	620327 940181
RINGEBU	22.09.94	sau	ukjent		Ivar	Midtmoen	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	647293 940180
RINGEBU	25.10.94	sau	ukjent		Rolf	Kittelsen	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	700260 940239
RINGEBU	19.07.94	sau	ulykke	sannsynlig	Per	Snidesang	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	655412 940090
RINGEBU	19.07.94	sau	ulykke	sannsynlig	Per	Snidesang	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	655412 940091
RINGEBU	19.07.94	sau	ulykke	sannsynlig	Per	Snidesang	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	655412 940092
RINGEBU	19.07.94	sau	ulykke	sannsynlig	Per	Snidesang	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	655412 940093
RINGEBU	19.07.94	sau	ulykke	sannsynlig	Per	Snidesang	2630	RINGEBU	1818 3 32V NP	655412 940094
ØYER	05.09.94	sau	jerv	sannsynlig	Iver	Jevne	2636	ØYER	1719 4 32V NP	925022 940116
ØYER	17.07.94	sau	ukjent		Jørgen	Olstad	2636	ØYER	1817 1 32V NP	867089 940048
ØYER	05.09.94	sau	ukjent		Anne Marie	Lie	2636	ØYER	1917 4 32V NN	925945 940117
GAUSDAL	09.05.94	sau	rev	sannsynlig	Per	Brandstien	2620	FOLLEBU	1817 3 32V NN	686864 940006
GAUSDAL	09.05.94	sau	rev	sannsynlig	Per	Brandstien	2620	FOLLEBU	1817 3 32V NN	686864 940007
ØSTRE TOTEN	20.10.94	sau	gaupe	sannsynlig	Iver	Olstad	2847	KOLBU	1916 3 32V NN	94234 940238
ØSTRE TOTEN	02.09.94	sau	gaupe	usikker	Helge	Bjørkhaugen	2847	KOLBU	1915 4 32V PN	25063 940202
ØSTRE TOTEN	05.06.94	rådyr	ukjent		Vilhemnda		2850	LENA	1916 3 32V NN	973198 940041
ØSTRE TOTEN	29.08.94	sau	ukjent		Ukjent	Ukjent	2847	KOLBU	1916 3 32V NN	45185 940106
VESTRE TOTEN	18.07.94	sau	ukjent		Harry	Haugen	2840	REINSVOLL	1816 2 32V NN	844271 940057
JEVNAKER	15.10.94	sau	ulykke	usikker	Iver	Stadstad	3520	JEVNAKER	1815 1 32V NN	752934 940231
SØNDRE LAND	11.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Odd	Rønningen	2860	HOV	1816 2 32V NN	777336 940020
SØNDRE LAND	15.09.94	sau	ukjent		Ole	Lappen	2862	FLUBERG	1816 4 32V NN	724388 940146
SØNDRE LAND	28.10.94	sau	ukjent		Odd	Hansen	2864	FALL	1816 4 32V NN	688422 940244
NORDRE LAND	03.07.94	sau	ukjent		Magnar	Nereng	2880	NORD-TORPA	1717 2 32V NN	475663 940040
SØR-AURDAL	10.07.94	sau	ukjent		Arild	Bjørnstad	3528	HEDALEN	1716 2 32V NN	350112 940124

(\* Funnet i annen kommune)

# Oversikt over undersøkte kadaver i Oppland pr. 31.12.94

## Sortert på kommune, dødsårsak og dato

BOSTED KOMMUNE	UNDERSØKT DATO	ART	DØDSÅRSAK	KONKLUSJON	EIER FORNAVN	ETTERNAVN	POSTNR	POSTSTED	SKADESTED KARTBLAD UTM	ROVBASE JOURNNR.
NORD-AURDAL	24.09.94	sau	ukjent		Arne	Hasvoldseter	2910	AURDAL	1716 4 32V NN	163459 940223
ØYSTRE SLIDRE	01.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Kristen	Listrud	2943	ROGNE	1617 2 32V NN	53708 940017
ØYSTRE SLIDRE	06.06.94	sau	sykdom	sannsynlig	Lalla	Robøle Holtan	2940	HEGGENES	1617 2 32V NN	32815 940016
VANG	13.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Tone Berit	Nordland	2975	VANG I VALDRES	0 0 32V	0 940015
VANG	16.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Jon	Fuglestrand	2977	ØYE	0 0 32V	0 940013
VANG	16.06.94	sau	gaupe	sannsynlig	Jon	Fuglestrand	2977	ØYE	0 0 32V	0 940014
VANG	21.10.94	sau	gaupe	usikker	Jan	Sparstad	2975	VANG I VALDRES	1617 3 32V MN	754806 940243

**Vedlegg 2.**  
**Erstatningsoppgjøret 1994.**





Eier	Kommun	Sluppet		Tapt		Jerv		Gaupe		Bjørn		Ulv		K.ørn		Totalt		Dok. skade i meldt omr.	Dokumentert skade hos søker		Totalt											
		S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L		S	L	S	L	S	L								
Kjellhus, Hans H.	Lesja	59	100	0	7	0	7	0	7									0	7	N	J			0	0							
Kjensletten, Elisabeth	Lesja	79	111	4	2	1	2	1	2									1	2	J	J	1	1	1	1							
Kveum, Kjell	Lesja	68	104	1	7	1	7	1	7									1	7	N	J			0	0							
Lida, Johan	Lesja	19	31	1	11	1	11	1	11									1	11	N	J			0	0							
Lillejordet, Sigurd	Lesja	125	196	4	11	0	7	0	7									0	7	J	J	0	1	0	1							
Mølmen, Edvard O.	Lesja	28	42	1	16	1	16	1	16									1	16	J	J	13		0	13							
Mølmen, Mikal	Lesja	130	201	4	24	3	24	3	24									3	24	J	J	2		0	2							
Norderhus, Ingebret	Lesja	26	50	0	6	0	6	0	6									0	6	N	N			0	0							
Nystuen, Mikal	Lesja	33	50	0	5	0	5	0	5									0	5	J	J			0	0							
Nørstegård, Vigdis	Lesja	127	243	0	27	0	27	0	27									0	27	J	J	2		0	2							
Risløkken, Syver	Lesja	14	23	0	2	0	2	0	2									0	2	N	J			0	0							
Rolstad, Arild	Lesja	147	258	4	28	3	24	3	24									3	24	N	J			0	0							
Selsjord, Steinar	Lesja	245	404	4	32	3	32	3	32									3	32	N	J	0		0	0							
Selsjord, Torstein	Lesja	63	118	1	13	1	12	1	12									1	12	J	J	1		0	1							
Sillbakken, Ola	Lesja	38	74	1	6	1	5	0	1									1	6	J	J			0	0							
Skoite, Gudmund	Lesja	96	182	1	22	0	22	0	22									0	22	J	J	3		0	3							
Skålgård, Hans Erik	Lesja	60	100	1	9	1	9	1	9									1	9	N	J			0	0							
Slottahaug, Erik	Lesja	19	26	1	3	1	1	1	1									1	1	N	J			0	0							
Stavheim, Ståle	Lesja	95	187	3	19	3	19	3	19									3	19	J	J	1		0	1							
Stensrud, Ola	Lesja	77	78	7	10	7	10	7	10									7	10	J	J	2		0	2							
Stuefløten, Per J	Lesja	46	82	2	9	2	9	2	9									2	9	N	J			0	0							
Sæther, Karl	Lesja	38	61	2	8	2	8	2	8									2	8	J	J	1	6	1	6							
Serumgård, Rolf	Lesja	80	137	1	13	1	10	1	10									1	10	J	J	1		1	0							
Tøndevoldshagen, Hel	Lesja	71	108	1	29	1	27	1	27									1	27	J	J	1		0	1							
Tøndevoldshagen, Rei	Lesja	80	145	2	1	1	0	1	0									1	0	N	J			0	0							
Ulateig, Egil	Lesja	98	141	6	22	5	21	5	21									5	21	J	J	2		0	2							
Øistadlekken, Jan Pet	Lesja	30	52	1	2	1	2	1	2									1	2	N	J			0	0							
Øvre, Ingebrigt	Lesja	37	54	3	20	3	20	3	20									3	20	N	J			0	0							
Sum Lesja		4039	6733	100	706	75	646	1	22	0	0	0	0	0	0	0	0	76	668			3	62	0	2	0	0	0	0	0	3	64
Bakken, Lars	Skjåk	68	108	3	7	3	7											3	7	N	N			0	0							
Berit A. Rishheim	Skjåk	98	177	0	20				20									0	20	N	N			0	0							
Frisvold, Magne	Skjåk	28	49	0	5	0	5											0	5	N	N			0	0							
Gjerdet, Petter	Skjåk	67	111	0	7	0	7											0	7	N	N			0	0							
Hosarøygard, Rolf Mo	Skjåk	50	74	0	9				0									0	7	J	J		1	0	1							
Hove, Aud	Skjåk	18	33	0	2	0	2											0	2	N	N			0	0							
Johansen, Roald	Skjåk	35	65	1	8	1	6											1	6	N	N			0	0							



























Eier	Kommun	Erstattet i antall dyr												Erstattet i kroner												Totalt					
		Jerv			Gaupe			Bjørn			Ulv			K. ørn			Friedet rovv			S	L										
		S	L	T	S	L	T	S	L	T	S	L	T	S	L	T	S	L	T												
Haugstad, Johan	Ringebu	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2503,8	0	2503,75				
Heystad, Einar	Ringebu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2503,8	0	2503,75				
Kaurstad, Per O.	Ringebu	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3630	0			
Kleven, Per A.	Ringebu	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7511,3	10890	18401,25	0			
Romsås, Lars	Ringebu	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5808	0			
Skjelle, Knut	Ringebu	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2503,8	12100	14603,75	0			
Solbakken, Ole A.	Ringebu	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2503,8	1210	3713,75	0			
Sum Ringebu		10	34	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24036	37994	5007,5	29044	69457,5		
Jevne, Iver	Øyer	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1210	0		
Lie, Anne-Marie	Øyer	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5007,5	2420	7427,5	0		
Lie, Olav	Øyer	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2003	968	2971	0		
Oistad, Jørgen	Øyer	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2503,8	1210	3713,75	0		
Pålsrud, Jo Torje	Øyer	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9680	9680	0		
Stetten, Ove M.	Øyer	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2420	0	2420	0		
Sum Øyer		4	7	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9514,3	8228	17908	27422,25		
Bjerkhagen, Heige	Ø-Toten	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2420	0		
Sum Østre Toten		0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2420	0		
Lappen, Ole	S.Land	0	0	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5007,5	6050	11057,5	0	
Renningen, Odd	S.Land	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2503,8	1210	3713,75	0	
Sum Søndre land		0	0	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7511	7260	14771	0	
Haavoldseter, Arne	N.Aurdal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Sum Nord-Aurdal		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Listrud, Kristen	Ø.Slidle	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4840	4840	0		
Robøle Holtan, Laila	Ø.Slidle	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4840	4840	0		
Sum Øystre Slidle		0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9680	9680	0		
Fuglestrand, Jan	Vang	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5007,5	2420	7427,5	0	
Sparstad, Jan	Vang	0	0	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7511,3	6050	13561,25	0	
Sum Vang		0	0	5	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12519	8470	20988,75	0	
<b>Totalsum</b>		<b>62</b>	<b>585</b>	<b>56</b>	<b>472</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>151727</b>	<b>695992</b>	<b>130195</b>	<b>531190</b>	<b>1230812</b>	<b>1517741,8</b>